
NAAR EEN BETERE ZICHTBAARHEID VAN PRAKTIJKGERICHT ONDERZOEK AAN DE HAND VAN 4 USER STORIES

2018-02-01; versie definitief
Maurits van der Graaf
Pleiade Management and Consultancy
Amsterdam
The Netherlands
T: +31 20 488 9397
m.vdgraaf@pleiade.nl
www.pleiade.nl

MANAGEMENT SAMENVATTING

AANLEIDING

Er is een breed gedragen gevoel onder verschillende stakeholders dat het praktijkgericht onderzoek onvoldoende zichtbaar is. Dit gebrek aan zichtbaarheid belemmert zowel de onderlinge samenwerking en kennisdeling door praktijkgericht onderzoekers als de wisselwerking tussen het praktijkgericht onderzoek enerzijds en het werkveld (zoals potentiële opdrachtgevers en gebruikers van de resultaten ervan) anderzijds. De Vereniging Hogescholen, het Regieorgaan Praktijkgericht Onderzoek SIA, de HBO Kennisinstructuur HKI, SURF hebben daarom in samenwerking met de Vereniging Lectoren een onderzoek laten uitvoeren met het oog op een eventuele verbetering van de huidige informatie-infrastructuur van het praktijkgericht onderzoek.

CONTEXTUELE ONDERZOEKSINFORMATIE

Organisatie-eenheid	Persoonen	Projecten	Onderzoeksoutput	Over onderzoek
Lectoraten/ kenniscentra Centres of expertise SIA-platforms Overige samenwerkingsverbanden	Persoonlijk profiel met expertise	Lopende projecten Afgeronde projecten	Publicaties in vakbladen en peer-reviewed journals Research datasets Software, apps, digitale tools Best practices, protocollen, handleidingen Onderwijsmateriaal Prototypes, producten, materialen, objecten (en [video-]verslagen erover)	Nieuws Populaire artikelen, boeken, video's Blogs/tweets/andere sociale media Perspublicaties Media optredens

Bij het onderzoek werd contextuele onderzoeksinformatie als uitgangspunt genomen: vijf elementen van onderzoeksinformatie (organisatie-eenheid, persoonlijk expertiseprofiel, projectbeschrijvingen, onderzoeksoutput en journalistieke publicaties over onderzoek; zie ook tabel hierboven) en de verbanden daartussen.

TOTSTANDKOMING EN TOETSING VAN VIER USER STORIES

Acht lectoren uit verschillende disciplines werden geïnterviewd over de huidige gang van zaken rond een lectoraat wat betreft (1) kennis delen en samenwerken met andere onderzoekers en (2) de zichtbaarheid en wisselwerking met het werkveld/opdrachtgevers. Op basis van deze interviews werden vier user stories ontwikkeld.

Deze vier user stories werden getoetst en aangescherpt in drie groepsdiscussies met lectoren en praktijkgericht onderzoekers en in een groepsdiscussie met ondersteuners van praktijkgericht onderzoekers, zoals repository managers.

De hierboven genoemde user stories kunnen eveneens worden beschreven vanuit het perspectief van het werkveld. De vanuit dit perspectief opgestelde user stories werden vervolgens getoetst in een reeks interviews met vertegenwoordigers van het werkveld, zoals opdrachtgevers en gebruikers van de resultaten van praktijkgericht onderzoek.

User story: wat de gebruiker wil

Een user story is een beschrijving van wat de gebruiker wil met software. Een user story is opgebouwd uit rol, actie en doel. Voorbeeld: *Als lectoraat willen) we onze onderzoeksinformatie gemakkelijk kunnen presenteren op de websites van het lectoraat en op diverse sociale media met als doel onze zichtbaarheid en reputatie op te bouwen en te beheren.*

User story		Niveau	Perspectief onderzoeker	Perspectief werkveld
User story A	Reputatiemanagement	Lectoraat	Visitekaartje expertise Trackrecord	Bij het goede adres? Vertrouwen in expertise?
User story B	Etalage voor het werkveld (domeinspecifiek)	Center of expertise e.d.	Verspreiden resultaten Werven opdrachten	Wat kunnen ze voor me betekenen? Welke vragen kan ik bij hen neerleggen? Hoe kan ik de resultaten gebruiken?
User story C	Zoekmachine	HBO	Totaaloverzicht creëren op onderwerp	Waar kan ik het beste terecht met mijn vraag?
User story D	Positionering Praktijkgericht onderzoek	HBO	Goede positionering ondersteunt bij benadering werkveld/opdrachtgevers	Wat is er mogelijk? Wat is het verschil met WO? Waar kan ik het beste terecht?

In de figuur hierboven worden de user stories vanuit beide perspectieven geschetst. De resultaten uit de groepsdiscussies en de interviews kunnen als volgt worden samengevat:

- **User story A (reputatiemanagement):** Een overzicht van de uitgevoerde en lopende onderzoeken en hun resultaten/publicaties per individuele praktijkgericht onderzoeker of per lectoraat kan worden gezien als een visitekaartje voor de expertise/trackrecord. Uit interviews blijkt dat de reputatie van een individu en/of onderzoeksgroep een belangrijke rol speelt bij kennisuitwisseling en samenwerking van onderzoekers onderling. Ook de vertegenwoordigers van het werkveld geven aan dit te kunnen gebruiken als een check, meestal nádat de eerste contacten met een lector en/of lectoraat zijn gelegd.
- **User story B (etalage voor het werkveld per domein):** Uit de groepsdiscussies met de lectoren komt naar voren dat dit als belangrijk werd gezien richting werkveld op het aggregatieniveau van domeinspecifieke samenwerkingsverbanden zoals Centers of Expertise, omdat lectoraten veelal té specialistisch zijn om voor een werkveld voldoende interessant te zijn. Door de vertegenwoordigers van het werkveld wordt benadrukt dat er een vertaalslag dient plaats te vinden in de terminologie van het werkveld en dat concrete onderzoeksresultaten en de betekenis voor de praktijk goed naar voren moeten worden gebracht. Meerdere gesprekspartners stellen dat informatie over onderzoeksprojecten met concrete resultaten in de vorm van showcases praktijkgericht onderzoek voor het werkveld aantrekkelijk én begrijpelijk maakt, terwijl (wetenschappelijke) onderzoekspublicaties veelal als weinig attractief en te hoogdrempelig worden gekarakteriseerd.
- **User story C (zoekmachine):** Meerdere aan het onderzoek deelnemende praktijkgericht onderzoekers gaven aan in plaats van zoekmachines vaak hun persoonlijke contacten te gebruiken voor het zoeken van bijvoorbeeld aanvullende expertise. Anderen gebruiken zoekmachines van de bibliotheek (waar de HBO Kennisbank en NARCIS soms onderdeel van uitmaken). De meeste vertegenwoordigers van het werkveld zijn positief over deze user story: meerdere gesprekspartners geven aan dit een logische 'tool' te vinden en zien dat in hun werkveld zoeken naar informatie o.i.v. Google steeds normaler wordt.

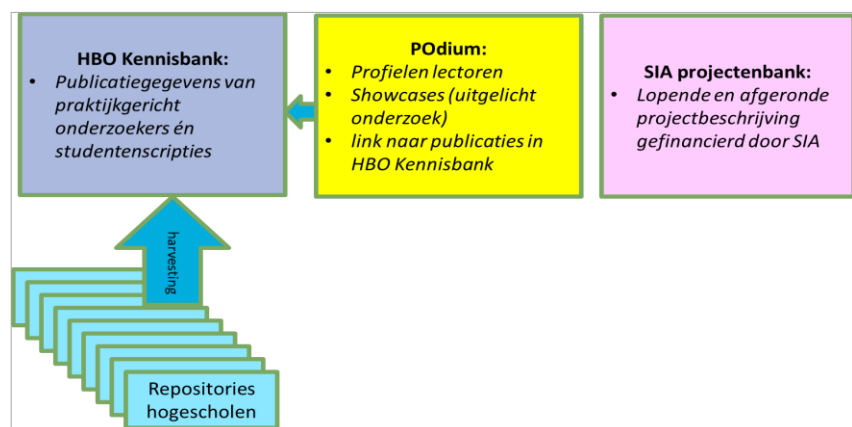
- **User story D (positionering praktijkgericht onderzoek):** De meeste praktijkgericht onderzoekers vinden een goede positionering van het praktijkgericht onderzoek belangrijk, maar niet zozeer om zelf te gebruiken. Zij zien veelal een website voor zich met showcases van onderzoeksprojecten en een doorverwijzing naar een domeinspecifieke websites (zoals die van user story B). Een aantal gesprekspartners van het werkveld ziet de meerwaarde hiervan in ('een stukje marketing') en noemen eveneens showcases als een belangrijk element. Gesprekspartners die vooral gefocust zijn op één domein vinden deze user story minder relevant ('dat wordt wel een hele grote supermarkt, terwijl ik maar 1 boodschap nodig heb').

In de groepsdiscussies en interviews werd aan elke user story door meerdere gesprekspartners een hoge prioriteit toegekend, terwijl er slechts een enkele keer een user story als irrelevant werd aangemerkt. De relevantie van de user stories wordt bevestigd doordat diverse gesprekspartners bestaande gevallen van deze user stories hebben aangegeven (zie tabel hiernaast).

User story	Bestaande voorbeelden
A	• Hogeschool Utrecht • Hogeschool Rotterdam • Hanzehogeschool • Hogeschool van Amsterdam
B	• Ixperium • Deltaexpertise.nl • DAS appliedscience.nl
C én D	• Groen Kennisnet

HUDIGE INFORMATIEINFRASTRUCTUUR OP HBO-BREED NIVEAU

De huidige informatie-infrastructuur voor praktijkgericht onderzoek staat in de figuur hiernaast geschetst: op hbo-breed niveau zijn er drie infrastructuren: de HBO Kennisbank (een zoekmachine met publicatiegegevens), PODium, een website met profielen van lectoren en showcases van



onderzoeksprojecten en de SIA-projectenbank, met alle lopende en afgeronde projectbeschrijvingen gefinancierd door SIA. Er is recentelijk in PODium een koppeling aangebracht tussen de lectoren in PODium en hun publicaties in de HBO Kennisbank. De HBO Kennisbank wordt gevuld vanuit de repositories van de meeste hogescholen: de meeste gebruiken hiervoor Sharekit (verzorgd door SURF), terwijl enkele hogescholen andere softwarepakketten hiervoor gebruiken en een drietal hogescholen recentelijk een CRIS-systeem hebben geïmplementeerd. Ook zijn er een aantal (kleinere) hogescholen die geen bronsysteem voor dit type informatie hebben en dus niet participeren in de HBO Kennisbank.

De belangrijkste manco's van het huidige infrastructuur zijn wat betreft de hbo-infrastructuur:

- **Versnippering:** Versnipperde infrastructuur op hbo-breed niveau, waardoor de gebruiker eigenlijk drie systemen zou moeten raadplegen voor een enigszins compleet beeld.

- **Lacunes:** de drie systemen ontberen o.a. gegevens over praktijkgericht onderzoekers die geen lector positie hebben en gegevens over projecten die niet door SIA gefinancierd worden.

De belangrijkste manco's van de meeste bronsystemen (zoals repositories) bij hogescholen:

- **Eenzijdige focus op publicaties:** De meeste bronsystemen bij hogescholen focussen uitsluitend op publicaties en hebben geen mogelijkheid om de andere elementen van onderzoeksinformatie zoals expertise profielen en projectbeschrijvingen op te nemen.
- **Zichtbaarheid en opties voor directe benutting voor onderzoekers suboptimaal:** Veel aan het onderzoek deelnemende lectoren gaven aan niet te weten of en hoe hun publicaties in het repository van hun hogeschool (en in de HBO Kennisbank) terecht kwamen. Ook vond er vaak geen hergebruik plaats van de in het bronsysteem opgenomen informatie door de onderzoekers zelf voor bijv. de website van het lectoraat of voor rapportages. De hogescholen waar wel de websites van de lectoraten worden gevuld vanuit de publicaties melden dat de toelevering van de gegevens door de onderzoekers daardoor beter en vollediger verloopt.

CONCLUSIES EN AANBEVELINGEN

De hoofdconclusies uit dit onderzoek zijn:

- Het gebrek aan zichtbaarheid van praktijkgericht onderzoek wordt door vrijwel alle respondenten in dit onderzoek bevestigd.
- De huidige informatie-infrastructuur is op zowel hogeschool-niveau als hbo-breed niveau onvoldoende ingericht om een optimale zichtbaarheid van het praktijkgericht onderzoek te creëren.
- Op basis van de groepsdiscussies en interviews met praktijkgerichte onderzoekers en vertegenwoordigers van het werkveld kan worden geconcludeerd dat de vier in dit onderzoek ontwikkelde en getoetste – op een algemeen niveau geformuleerde – user stories relevant zijn en als leidraad kunnen dienen bij de herinrichting van de infrastructuur op hogeschoolniveau (user story A en B) en op hbo-breed niveau (user story C en D).

Voor wat betreft de volgende te nemen stappen zijn er drie scenario's overwogen (zie paragraaf 4.3.2):

- **0-scenario:** Het instandhouden van de huidige situatie.
- **Scenario A:** Als eerste stap focus op verbreding van de bronsystemen van de hogescholen teneinde user stories A en B beter te kunnen ondersteunen en als tweede stap de integratie en herinrichting van de systemen op hbo-breed niveau zodat er een landelijk platform op hbo-breed niveau ontstaat dat vorm geeft aan de user stories C en D.
- **Scenario B:** Scenario A in omgekeerde volgorde: als eerste stap de integratie en herinrichting van de systemen op hbo-breed niveau zodat er een landelijk platform op hbo-breed niveau ontstaat dat vorm geeft aan de user stories C en D. Als tweede stap het verbreden van de bronsystemen van de hogescholen teneinde user stories A en B beter te ondersteunen.

Het 0-scenario – niets doen – brengt forse risico's met zich mee: het gebrek aan zichtbaarheid van het praktijkgericht onderzoek kan de groeimogelijkheden ervan negatief beïnvloeden, terwijl de huidige platforms op hbo-breed niveau (m.n. hbo kennisbank en POdium) aan

relevantie verliezen omdat enkele hogescholen wél uitgebreide, contextuele onderzoeksinformatie presenteren op hun eigen websites d.m.v. een aangepast bronsysteem.

Van de scenario's A en B wordt scenario B aanbevolen om twee redenen: (1) dit scenario kan op relatief korte termijn de zichtbaarheid van praktijkgericht onderzoek verbeteren en daarmee de gewenste verdere ontwikkeling van het praktijkgericht onderzoek ondersteunen en (2) het verbeterde platform op hbo-breed niveau geeft richting aan de gewenste verbreding van de bronsystemen van de (meeste) hogescholen.

Aanbevolen wordt dan ook om als eerste stap een **platform op hbo-breed niveau** in te richten d.m.v.:

- **Bundeling van resources** van de HKI (HBO Kennisbank), SIA (Podium en SIA-projectenbank) en de Vereniging Hogescholen (Project Atlas). Hiervoor dient een samenwerkingsvorm te worden ontwikkeld met een adequate, op het project toegesneden governance en financiering.
- **Samenvoeging van de HBO Kennisbank, PODium en SIA-projectenbank** in een nieuwe site (bijvoorbeeld praktijkgerichtonderzoek.nl).
- **Integratie van nieuwe elementen van onderzoeksinformatie in de zoekomgeving** van de HBO Kennisbank door (1) integratie van de SIA projectbeschrijvingen en de PODium lectoren profielen en (2) aansluiting van de CRIS-systemen, zoals geïmplementeerd bij enkele hogescholen, zodat ook de in deze systemen opgeslagen elementen van onderzoek informatie in de zoekomgeving worden opgenomen. Doordat er op deze wijze naast publicaties steeds meer overige onderzoeksinformatie zoals organisatie-eenheden, expertiseprofielen, projectbeschrijvingen en perspublicaties in de zoekomgeving worden opgenomen, wordt dit steeds meer een zoekmachine voor contextuele onderzoeksinformatie.
- **De userstory D op het platform verder uitbouwen** door het aanbieden van showcases (zoals in de vorm van Uitgelicht Onderzoek op PODium) en het bieden van een overzicht in de vorm van een visualisatie (landkaart) met doorverwijzingen naar de websites van Centers of Expertise, SIA platformen en andere samenwerkingsverbanden (in een vervolgstap van Project Atlas).

Een dergelijke herinrichting door middel van krachtenbundeling in één platform op hbo-breed niveau voor praktijkgericht onderzoek zal voor de hogescholen een incentive vormen om **de scope van hun bronsystemen te verbreden** teneinde de gewenste informatie-elementen via dit platform te kunnen presenteren. Tegelijkertijd zullen de nieuwe mogelijkheden van het hbo-platform ook sturing geven aan de gewenste aanpassingen van de bronsystemen van de hogescholen. Daarom wordt aanbevolen om aan de hier voorgestelde vorming van een nationaal platform de eerste prioriteit te geven. Een dergelijke verbreding is niet alleen wenselijk vanuit het gezichtspunt van het hiervoor gestelde platform op hbo-breed niveau, maar vooral ook om websites van lectoraten en Centers of Expertise e.d. te voorzien van onderzoeksinformatie (user story A en B). De belangrijkste aandachtspunten bij deze aanpassingen zijn:

- Waar nodig geschikt maken of vervangen van de huidige bronsystemen voor alle elementen van onderzoeksinformatie (dus naast publicaties/onderzoek output ook projectbeschrijvingen, expertiseprofielen én publicaties over onderzoek (pers/media).
- Aandacht voor outputkanalen vanuit bronsystemen om websites van lectoraten en Centers of Expertise etc. te voorzien van onderzoeksinformatie en voor zover mogelijk sociale media

platforms zoals LinkedIn en ResearchGate (d.m.v. API's en andere technieken) alsmede ten behoeve van de diverse rapportages die lectoren en lectoraten moeten opleveren¹.

- Zoals hierboven genoemd, hebben enkele hogescholen reeds hiervoor gekozen door de implementatie van een CRIS systeem. De meeste andere hogescholen gebruiken echter een repository systeem, meestal Sharekit. Onderzocht moet worden of het haalbaar en wenselijk is om Sharekit volgens de bovengenoemde lijnen verder te ontwikkelen of dat een collectieve aanschaf van een bestaand CRIS softwarepakket een meer effectieve en efficiënte weg is.

¹ Teneinde het COPE-principe (Create Once, Publish Everywhere) zoveel mogelijk gestalte te geven.

Inhoudsopgave

Management samenvatting.....	2
1. Inleiding	10
1.1 Voorgeschiedenis	10
1.2 Opzet onderzoek.....	11
1.3 Twee functies in het vizier	11
2. Totstandkoming en toetsing user stories	13
2.1. Totstandkoming user stories.....	13
2.1.1 Inleiding	13
2.1.2 Samenvatting van de resultaten van de interviews	13
2.1.3 Uitgangspunten en overwegingen bij de user stories	15
2.1.4 User stories	15
2.2 Toetsing van de user stories	19
2.2.1 Resultaten groepsdiscussies met praktijk gericht onderzoekers en ondersteuners	19
2.2.2 Resultaten interviews vertegenwoordigers werkveld	21
2.2.3 Bestaande gevallen van de user stories	23
3. Huidige informatie-infrastructuur	27
3.1 Bronsystemen hogescholen	27
3.1.1 Surfsharekit	27
3.1.2 Pure.....	28
3.2 Infrastructuur op hbo-breed niveau	30
3.2.1 HBO Kennisbank.....	30
3.2.2 POdium voor praktijkgericht onderzoek.....	32
3.2.3 SIA projectenbank.....	34
3.3 NARCIS	34
4. Conclusies en aanbevelingen	36
4.1 Drie hoofdconclusies	36
4.2 User story A en B: track record van lectoraten en onderzoekers en etalage voor het werkveld	37
4.3 User story C en D: zoekmachine voor en positionering van het praktijkgericht onderzoek	40

4.3	Naar een samenhangende en synergetische informatie-infrastructuur	42
4.3.1	Samenhang en synergie	42
4.3.2	Drie mogelijke scenario's	43
4.3.3	Voorkeursscenario nader bekeken	44
4.4	Aan praktijkgericht onderzoekgerelateerde vraagstukken	46
Bijlage A: Interviews Lectoren		47
Bijlage B: Samenvatting groepsdiscussies Praktijkgericht Onderzoekers		55
Bijlage C: Interviews vertegenwoordigers werkveld		62
Bijlage D: Respondenten en gebruikte informatiebronnen		68
Figuur 1	Schema Sharekit.....	28
Figuur 2	Informatie-eenheden in de Pure implementatie bij de HvA.....	29
Figuur 3	Schema HBO Kennisbank	32
Figuur 4	Informatiestromen NARCIS.....	35
Figuur 5	Schets van gewenste informatie-infrastructuur voor praktijkgericht onderzoek	42
Tabel 1	Onderzoeksopzet	11
Tabel 2	Overzicht user stories vanuit twee perspectieven.....	16
Tabel 3	bestaande gevallen van user stories nader bekeken	23

1. INLEIDING

1.1 VOORGESCHIEDENIS

Samen met de Vereniging Hogescholen en SURF, de ICT-innovatieorganisatie voor en door het hoger onderwijs, namen SIA en de HKI het initiatief om op 13 juni 2016 een sessie te organiseren waarin de volgende vraag werd gesteld: hoe kunnen wij praktijkgericht onderzoek beter zichtbaar en herkenbaar maken? Verschillende stakeholders vanuit infrastructuur, beleid en onderzoeksondersteuning waren hierbij aanwezig. Als input voor deze bijeenkomst werd o.m. gebruik gemaakt van het essay 'Praktijkgericht onderzoek in de etalage' van Carola Hageman en Daan Andriessen.

Een mogelijk antwoord op deze vragen is het creëren van een nationaal platform. Uit de werkconferentie kwam t.a.v. een dergelijk nationaal platform voor praktijkgericht onderzoek het volgende naar voren:

- **Draagvlak:** Er bleek draagvlak voor dit idee bij de deelnemers aan de werkconferentie.
- **Behoeften gebruikers in kaart brengen:** Bij het ontwikkelen van een dergelijk platform dienen de verschillende wensen en behoeften van de verschillende doelgroepen die praktijkgericht onderzoek gebruiken en ontwikkelen in kaart te worden gebracht. Dit leidde tot de wens een vooronderzoek uit te voeren, waarin onderzocht wordt op welke wijze een platform ontwikkeld kan worden dat bijdraagt aan de zichtbaarheid, de toegankelijkheid en het delen van praktijkgericht onderzoek.
- **Voortbouwen op bestaande infrastructuur:** Als uitgangspunt werd daarbij geformuleerd dat wordt voortgebouwd op de verschillende reeds aanwezige platforms en dat men bij voorkeur een samenwerking zag ontstaan tussen de beheerders ervan, waardoor zij elkaar kunnen versterken, en dat er gebruik wordt gemaakt van hetgeen de bestaande platforms bieden in een overkoepelende oplossing.

Op basis hiervan hebben de Vereniging Hogescholen, Regieorgaan SIA, de HKI en SURF – in samenwerking met de Vereniging Lectoren – besloten om samen te werken aan de zichtbaarheid en ontsluiting van de resultaten van praktijkgericht onderzoek. Zij willen daarmee bijdragen aan open access van praktijkgericht onderzoek om daarmee kennisdisseminatie, kenniscirculatie en kenniscocreatie te bevorderen. In een eerste stap hebben zij dit vooronderzoek laten uitvoeren teneinde – bij positieve uitkomsten van dit vooronderzoek - dit platform in een vervolgproject te realiseren².

Dit rapport bevat de resultaten van het genoemde vooronderzoek. Het vooronderzoek is uitgevoerd door Maurits van der Graaf van Pleiade Management en Consultancy, onder supervisie van een Stuurgroep met Carola Hageman (voorzitter), Jacky Bax (SIA), Jan Bakker (SURF), Dymph van Outersterp (HKI) en Daan Andriessen (Vereniging Lectoren) en begeleid door een projectgroep met Eva Woertman van SURF, Martine Teirlinck-Hermsen (HKI), Tanja Gaustad (SIA), en Pieter Moerman (VH).

² Waarbij een goede constructie nodig is om dit platform te beheren en bekostigen.

1.2 OPZET ONDERZOEK

Voor het vooronderzoek wordt als uitgangspunt (high level) user stories³ genomen om de volgende redenen:

- User stories helpen de visie op de eventueel te ontwikkelen informatie-infrastructuren te concretiseren.
- User stories faciliteren het definiëren van de behoeften van de diverse stakeholders en vergemakkelijken de communicatie met de diverse stakeholders.
- Op basis van user stories kunnen verdere ontwikkelingen van ICT-oplossingen gebaseerd worden.

De onderzoeksopzet staat kort weergegeven in tabel 1.

Start • 8 interviews met sleutelfiguren • Analyse bestaande documenten
Ontwikkeling user stories • 8 interviews lectoren
Inventarisatie huidige informatie-infrastructuur • 8 interviews en deskresearch
Consultatie stakeholders • 3 groepsdiscussies lectoren • 1 groepsdiscussie ondersteuners (repository managers e.d.) • 10 interviews vertegenwoordigers werkveld
Eindrapportage

TABEL 1 ONDERZOEKSOPZET

1.3 TWEE FUNCTIES IN HET VIZIER

Uit interviews met beleidsmakers in de startfase van het onderzoek kwam het volgende naar voren:

- **Belang van zichtbaarheid:** de zichtbaarheid van praktijkgericht onderzoek is cruciaal vanuit een bestuurlijk oogpunt: er wordt publiek geld in gestopt en daarom moet het duidelijk zijn wat daarmee gebeurt. Omdat praktijkgericht onderzoek van het hbo relatief recent ontstaan is, is er nog niet een dominante publicatiecultuur ontstaan.
- **Extra stimulus:** de bovengenoemde zichtbaarheid is extra van belang omdat een extra financiële stimulus door de overheid aan het praktijkgericht onderzoek tot de mogelijkheden behoort. Die zichtbaarheid is daarnaast ook van groot belang voor potentiële opdrachtgevers.

De geïnterviewden zagen globaal 2 potentiële functies voor de informatie infrastructuur rond praktijkgericht onderzoek:

- **Functies voor praktijkgerichte onderzoekers onderling:** daarbij gaat het om zichtbaarheid van eigen onderzoek en expertise richting collega-onderzoekers met het doel om:

³ in de loop van het onderzoek werden de termen 'use-cases' en 'user stories' door elkaar gebruikt. Voor de eindrapportage wordt telkens 'user story' gebruikt.

- Netwerken
- Kennis delen en resultaten uitwisselen; discussie en vragen
- Samenwerken: samen projecten aanvragen en/of uitvoeren
- **Zichtbaarheid van het praktijkgericht onderzoek richting maatschappij (werkveld als geheel en potentiële opdrachtgevers):** daarbij gaat het om:
 - Netwerken
 - Kennis delen en resultaten uitwisselen en impact van de resultaten op het werkveld creëren.
 - Onderzoeksopdrachten verwerven

Volgens een aantal geïnterviewde beleidsmakers is er de meest behoefte aan de tweede functie. Het is belangrijk om de impact van het praktijkgericht onderzoek aan de maatschappij te laten zien. De huidige platforms, zoals de HBO Kennisbank en POdium, worden daarvoor niet aantrekkelijk genoeg gevonden. Eén geïnterviewde stelt dat dit met name marketing en promotie betreft en dus redactionele inzet vereist.

Een belangrijk aspect is of het een algemeen platform wordt (in dat geval zou het meer een instrumentarium voor de overheid zijn) of dat de nadruk ligt op connectie met de maatschappij/het bedrijfsleven, in welk geval een onderzoeksthema/onderwerpsgerichte aanpak mogelijk beter past.

2. TOTSTANDKOMING EN TOETSING USER STORIES

2.1. TOTSTANDKOMING USER STORIES

2.1.1 INLEIDING

Met het oog op het ontwikkelen van user stories werd een achttal lectoren geïnterviewd over de volgende onderwerpen:

1. Hoe vinden samenwerking en kennisdeling tussen uw onderzoeksgroep en collega praktijkgerichte onderzoeksgroepen momenteel plaats?
2. Hoe komen de contacten tussen de potentiële opdrachtgevers en uw onderzoeksgroep momenteel tot stand?
3. Welke platformen/sociale media/IT-hulpmiddelen gebruikt u bij (1) of (2)? Maakt u ook gebruik van de huidige infrastructuur van het hbo? (HBO Kennisbank, POdium, SIA-projectenbank)
4. In het geval dat de IT-infrastructuur ten behoeve van het praktijkgericht onderzoek wordt doorontwikkeld, welke behoeften zou dit vanuit uw gezichtspunt vooral moeten vervullen?

2.1.2 SAMENVATTING VAN DE RESULTATEN VAN DE INTERVIEWS

Uit de interviews kwam naar voren dat de volgende (elkaar enigszins overlappende) aspecten zeer belangrijk zijn voor de praktijkgericht onderzoekers (zie voor een uitgebreider verslag van de interviews Bijlage A):

- A. Het opbouwen en onderhouden van netwerken**
- B. Reputatiemanagement**
- C. Een overzicht te verkrijgen van bestaande praktijkgerichte onderzoeksinformatie op een bepaald thema**
- D. Het bereiken van het werkveld/potentiële opdrachtgevers/maatschappelijke partners om zowel onderzoeksvragen op te halen als resultaten van afgerond onderzoek te verspreiden.**

Ad A) Het opbouwen en onderhouden van netwerken:

Gesteld wordt dat een lector meerdere 'publieken' heeft: studenten, collega's lectoren, het maatschappelijke werkveld en collega-wetenschappers. Het opbouwen en onderhouden van netwerken hierin gebeurt voornamelijk via 'warme' contacten: bijeenkomsten, seminars en congressen en persoonlijke ontmoetingen. Binnen de hogeschool zijn er diverse vormen van overleg tussen lectoren. Ook tussen hogescholen zijn er diverse domeinspecifieke samenwerkingsverbanden en bijeenkomsten. De SIA-platforms hebben hierin een dubbelfunctie: deze proberen zowel verbindingen te leggen tussen lectoren als met partners in het maatschappelijk veld.

Ad B) Reputatiemanagement:

Vrijwel alle gesprekspartners bleken een profiel te hebben op ResearchGate. Daarnaast werd veel gebruik gemaakt van LinkedIn. De meeste gesprekspartners kenden de HBO Kennisbank, maar niet allen vulden deze ook met hun eigen onderzoeksoutput. POdium en de SIA-

projectenbank waren grotendeels onbekend. Sommige gesprekspartners klaagden over de slechte zichtbaarheid van de webpagina's over hun lectoraat in de websites van de hogeschool. Gesteld werd dat binnen de netwerken collega-lectoren en andere onderzoekers op hetzelfde domein zowel collega's als concurrent te zijn. Sommigen hebben daarin een goede naam opgebouwd: een persoonlijke reputatie. Eén gesprekspartner stelt dan ook: 'ik wil nog wel wat bekender worden'.

Ad C) Een overzicht te verkrijgen van bestaande praktijkgerichte onderzoeksinformatie op een bepaald thema:

Hoewel de meeste gesprekspartners hun collega's op het vakgebied goed kennen, missen sommigen een overzicht van het lopend onderzoek. Ook geeft men aan soms op zoek te zijn naar aanvullende expertise (buiten het eigen vakgebied) voor een onderzoeksproject. Tenslotte is een overzicht van bestaand praktijkgericht onderzoek soms gewenst om o.m. snel te kunnen inspelen op een maatschappelijke discussie en te laten zien wat praktijkgericht onderzoek hierin kan betekenen.

Ad D) Het bereiken van het werkveld/potentiële opdrachtgevers/maatschappelijke partners om zowel onderzoeksvragen op te halen als resultaten van afgerond onderzoek te verspreiden.

Dit is een zeer belangrijk aspect volgens alle gesprekspartners, dat overigens voor een belangrijk deel ook via 'warme' contacten plaatsvindt: open dagen, bezoeken, conferenties, masterclasses e.d. Daarbij moet opgemerkt worden dat vele lectoraten regionaal gericht zijn. Echter, ook internet en sociale media spelen hierbij een rol. Eén gesprekspartner: 'de meeste professionals in de praktijk gaan niet zoeken op websites van lectoraten. In dit domein wordt ook de vakliteratuur niet zo goed gelezen. Je moet de doelgroep wakker schudden: 'What is in it for me?' En je moet de onderzoeksresultaten gebruiksklaar aanbieden. Inhoudelijke onderzoeksresultaten zijn interessant voor het werkveld, maar er moet een goede routing worden aangeboden'. Een andere gesprekspartner: 'ik heb dringend behoefte aan iemand die ons onderzoek op sociale media zet en dat bijhoudt. Het gaat om positioneren van het onderzoek zodat de acquisitie van nieuwe opdrachten bevorderd wordt'. Meerdere gesprekspartners willen een additionele positie met betrekking tot kennisdisseminatie ['Kennismakelaar' of 'Business Development manager'] voor deze taken creëren binnen hun lectoraat of hebben dit inmiddels gedaan. Tenslotte geven meerdere gesprekspartners aan bezig te zijn met het opzetten van langdurige partnerships tussen hun lectoraten en maatschappelijke partners.

Overige opmerkingen: de gesprekspartners merkten daarnaast het volgende op:

- **Publicaties in vakbladen** zijn in het praktijkgericht onderzoek belangrijker dan publicaties in wetenschappelijke, peer-reviewed tijdschriften.
- **Verschillende opvattingen over praktijkgericht onderzoek:** binnen de hogeschool bestaan verschillende opvattingen over praktijkgericht onderzoek en de positie daarvan binnen het hbo.
- **De kwaliteit van praktijkgericht onderzoek** is volgens een aantal gesprekspartners een punt van aandacht: anders dan in wetenschappelijk onderzoek (waar het peer review bij het publiceren een belangrijke rol speelt) is er geen natuurlijk mechanisme voor kwaliteitszorg binnen het praktijkgericht onderzoek.

- **Tijd en uitvoeringskracht:** enkele gesprekspartners geven aan dat lectoren een chronisch tijdgebrek hebben. Anderen geven aan dat de uitvoeringskracht van praktijkgericht onderzoek soms te wensen overlaat.
- **Positionering van praktijkgericht onderzoek:** meerdere gesprekspartners geven aan dat het voor potentiële opdrachtgevers niet altijd duidelijk is wat voor vragen zij bij het praktijkgericht onderzoek kunnen neerleggen (ten opzichte van wetenschappelijk onderzoek).

2.1.3 UITGANGSPUNTEN EN OVERWEGINGEN BIJ DE USER STORIES

- **Contextuele onderzoeksinformatie:** Dit is als uitgangspunt bij de user stories genomen: het gaat om duidelijke contextuele verbanden tussen de verschillende basiselementen van onderzoeksinformatie:
 - Organisatie-eenheid (lectoraat, center of expertise e.d.)
 - Onderzoeker en zijn/haar expertiseprofiel
 - Lopende en afgeronde onderzoeksprojecten
 - Onderzoeksoutput: o.m. publicaties, onderzoekdatasets, software/apps, best practices/protocollen, video's of verslagen over prototypes/producten/materialen, onderwijsmateriaal
 - Populaire artikelen, blogs, perspublicaties e.d.
- **Informatie-infrastructuur:** bij het verder ontwikkelen van de informatie-infrastructuur dienen de volgende principes gehanteerd worden:
 - Informatie zoveel mogelijk creëren bij de bron
 - COPE (Create Once, Publish Everywhere): eenmaal creëren, voor meerdere doeleinden gebruiken (zoals gebruik voor rapportages e.d.)
 - Aansluiten bij internationale standaarden (zoals ORCID)
 - Aggregatie op HBO/landelijk niveau (ook t.b.v. internationale zoekmachines).
- **Kwaliteitskenmerken en een nieuwsvoorziening:** Tenslotte komt uit het vooronderzoek naar voren dat het misschien mogelijk is om op de een of andere manier kwaliteitskenmerken toe te voegen aan het platform. Dat zou een belangrijke toegevoegde waarde kunnen betekenen. Een andere toegevoegde waarde zou kunnen bestaan uit het toevoegen van een nieuwsvoorziening over praktijkgericht onderzoek: wat zijn de nieuwe maatregelen, de nieuwe calls for proposals, welke prijzen zijn uitgedeeld et cetera.

2.1.4 USER STORIES

Op basis van de hierboven weergegeven interviews met de lectoren zijn vier user stories ontwikkeld. Deze zijn in eerste instantie ontwikkeld vanuit het perspectief van de praktijkgericht onderzoeken, maar kunnen eveneens beschreven worden vanuit het perspectief van een (potentiële) opdrachtgever of een gebruiker van de resultaten van het onderzoek in het werkveld. In tabel 3 staat een overzicht gepresenteerd van de vier user stories - beschreven vanuit beide perspectieven. Deze user stories worden hieronder meer gedetailleerd besproken.

Perspectief onderzoeker	Perspectief opdrachtgever/werkveld
User story A: ondersteuning reputatie-management: 'visitekaartje expertise/ trackrecord lectoraat'	
Als lector/lectoraat wil(-len) ik/we mijn/onze onderzoeksinformatie gemakkelijk kunnen presenteren door middel van koppelingen en links op de websites van het lectoraat en op diverse sociale media met als doel zichtbaarheid en reputatie op te bouwen en te beheren.	Als potentiële opdrachtgever/ gebruiker van Praktijkgericht Onderzoek van het hbo wil(-len) ik/we de expertise/ het trackrecord ⁴ van een (groep) onderzoeker(s) kunnen checken als hulpmiddel bij besluitvorming om met hen te gaan samenwerken ['Zijn we bij het goede adres?; Hebben we vertrouwen in hun expertise?'].
User story B: ondersteuning bij het bereiken van het werkveld: 'etalage voor het werkveld'	
Als Center of Expertise of als ander samenwerkingsverband rond praktijkgericht onderzoek willen wij over de bestaande onderzoeksinformatie van de verschillende deelnemers/partners kunnen beschikken om deze – al dan niet na een redactieslag - te kunnen presenteren aan het werkveld door middel van een website of portal.	Als potentiële opdrachtgever/ gebruiker van Praktijkgericht Onderzoek van het hbo wil(-len) ik/we <u>een goed toegankelijk en in begrijpelijke taal weergeven</u> overzicht hebben van het onderzoek op ons werkveld/domein om optimaal van de resultaten gebruik te kunnen maken en/of onze onderzoeksvragen te kunnen stellen [Wat kunnen ze voor ons betekenen? Welke vragen kunnen we bij hen neerleggen?].
User story C: overzichten creëren van bestaande praktijkgerichte onderzoeksinformatie rond onderwerp of thema: 'zoeken en vinden'	
Als praktijkgericht onderzoeker wil ik contextuele onderzoeksinformatie op een domein/onderwerp/onderzoeksthema kunnen zoeken en vinden om een totaaloverzicht hiervan te creëren.	Als potentiële opdrachtgever/ gebruiker van Praktijkgericht Onderzoek van het hbo wil(-len) ik/we onderzoeksinformatie ¹ op een domein/onderwerp/onderzoeksthema kunnen zoeken en vinden om een totaaloverzicht hiervan te creëren [Wat speelt er?; Waar kan ik het beste terecht onze vraag?].
User story D: landelijk platform voor een goede positionering van praktijkgericht onderzoek van het hbo	
Als gemeenschap van praktijkgericht onderzoekers willen we informatie over praktijkgericht onderzoek landelijk kunnen presenteren teneinde het praktijkgericht onderzoek goed te kunnen positioneren zodat maatschappelijke partners weten welke vragen ze bij het praktijkgericht onderzoek kunnen neerleggen.	Als potentiële opdrachtgever/ gebruiker van Praktijkgericht Onderzoek van het hbo wil(-len) ik/we <u>een goed toegankelijk en in begrijpelijke taal weergeven</u> totaaloverzicht hebben zodat wij inzicht krijgen in wat er mogelijk is. [Wat is het verschil tussen praktijkgericht onderzoek en universitair onderzoek? Waar kunnen wij het beste terecht met onze vragen?].

TABEL 2 OVERZICHT USER STORIES VANUIT TWEE PERSPECTIEVEN

User story A: ondersteuning reputatie-management: 'visitekaartje expertise; trackrecord'

- Als lector/lectoraat wil(-len) ik/we mijn/onze onderzoeksinformatie gemakkelijk kunnen presenteren door middel van koppelingen en links op de websites van het lectoraat en op diverse sociale media met als doel zichtbaarheid en reputatie op te bouwen en te beheren.

Overwegingen:

- Dit is belangrijk voor zichtbaarheid van de lector/het lectoraat richting collega praktijkgericht onderzoekers, studenten en wetenschappelijk onderzoekers, alsmede ondersteunend voor de zichtbaarheid in het werkveld.

⁴ Trackrecord bij A en onderzoeksinformatie bij C bestaat uit o.a. beschrijvingen van lopende en afgesloten onderzoeksprojecten, publicatielijsten (soms met toegang tot de volledige publicatie) en een expertise profiel van de betrokken onderzoekers.

Potentiële toepassingen:

- Profiel met gegevens op website lectoraat, hogeschool e.d.
- Op ResearchGate, LinkedIn en andere sociale media
- Curriculum Vitae bij onderzoeksvoorstellen
- Publicatiegegevens e.d. bij rapportages/ onderzoeksbeoordelingen

User story B: ondersteuning bij het bereiken van het werkveld: ‘etalage voor het werkveld’

- Als Center of Expertise of als ander samenwerkingsverband rond praktijkgericht onderzoek willen wij over de bestaande onderzoeksinformatie van de verschillende deelnemers/partners kunnen beschikken om deze – al dan niet na een redactieslag - te kunnen presenteren aan het werkveld door middel van een website of portal.

Overwegingen:

- Deze user story bouwt voort op de user story A. Het verschil zit hem in een groep lectoraten en mogelijk andere partners, die mogelijk andersoortige informatie willen tonen en in de wijze van presenteren, namelijk na selectie en redactie- of presentatieslag. M.a.w. : in user story A worden de grondstoffen getoond, in user story B heeft men de grondstoffen nodig om deze nader te bewerken voordat deze gepresenteerd worden.

Potentiële toepassingen:

- Website Center of Expertise; SIA Platforms; (Regionale) samenwerkingsverbanden

User story C: overzichten creëren van bestaande PO-informatie rond onderwerp of thema: ‘zoeken en vinden’

- Als praktijkgericht onderzoeker wil ik contextuele onderzoeksinformatie op een domein/onderwerp/onderzoeksthema kunnen zoeken en vinden om een totaaloverzicht hiervan te creëren.

Overwegingen:

- Een landelijke infrastructuur gefocust op informatie over praktijkgericht onderzoek – een soort uitgebreidere versie van de HBO Kennisbank – zou een interessante propositie kunnen zijn voor praktijkgericht onderzoekers én voor (een deel van) hun gebruikers.

Potentiële toepassingen:

- Zoeken van aanvullende expertise voor een project, onderzoeksagenda et cetera;
- Totaaloverzicht van lopend onderzoek op een bepaald domein/rond een onderzoeksthema; ‘weten wat er speelt om er op in te kunnen spelen’.
- Voorbereiding van een nieuw onderzoeksproject, voor het opstellen van een onderzoeksagenda en dergelijke.
- Inspelen op een actuele maatschappelijke discussie door gerichte informatie over de rol van praktijkgericht onderzoek in deze discussie in te brengen.

User story D: landelijk platform voor een goede positionering van het praktijkgericht onderzoek van het hbo

- Als gemeenschap van praktijkgericht onderzoekers willen we informatie over praktijkgericht onderzoek landelijk kunnen presenteren teneinde het praktijkgericht onderzoek goed te kunnen positioneren zodat maatschappelijke partners weten welke vragen ze bij het praktijkgericht onderzoek kunnen neerleggen.

Overwegingen:

- Uit interviews met de lectoren kwam deze user story minder duidelijk naar voren. Men blijkt vooral thema- of onderwerpsgericht bezig, en/of regionaal georiënteerd. M.a.w.: áls er een toegevoegde waarde is voor een dergelijk platform, dan ligt deze meer op collectief niveau dan op individueel/lectoraatniveau.

Potentiële toepassingen:

- Presenteren van het eigen profiel van praktijkgericht onderzoek
- Presenteren wat er nu aan praktijkgericht onderzoek plaatsvindt.
- Verkennen van nieuwe onderzoeksthema's, die door kruising van vakgebieden zijn ontstaan.

2.2 TOETSING VAN DE USER STORIES

2.2.1 RESULTATEN GROEPSDISCUSSIES MET PRAKTIJK GERICHT ONDERZOEKERS EN ONDERSTEUNERS

Er zijn 4 groepsdiscussies over de hieronder weergegeven user stories gehouden: de groepsdiscussie met ondersteuners en 3 groepsdiscussies met lectoren/praktijkgericht onderzoekers.

De belangstelling voor de user stories als volgt kan worden samengevat:

User story A (visitekaartje expertise/track record lectoraat): alle deelnemers aan de groepsdiscussies geven aan dat dit zeer belangrijk is en nu bij veel hogescholen niet/niet goed geregeld is. Er zijn enkele voorbeelden van hogescholen die dit wél geregeld hebben en daarbij gebruik maken van Sharekit (Hogeschool Utrecht, Hogeschool Rotterdam) of van Pure (Hanzehogeschool, Hogeschool van Amsterdam).

User story B (etalage werkveld): Gesteld wordt dat een dergelijke etalage voor het werkveld belangrijker is voor een hoger aggregatieniveau: dus niet voor een individueel lectoraat, maar eerder voor een kenniskring of een samenwerkingsverband tussen lectoraten (Centre of expertise). De reden hiervan is dat één lectoraat in veel gevallen te specialistisch is voor het werkveld in dat bepaalde domein. Een deelnemer vergeleek een Centre of Expertise met het 'shops in een shop' model. In de groepsdiscussies met lectoren en praktijkgericht onderzoekers kwam naar voren dat men het – gezamenlijke – trackrecord (dus user story A) mét een aantal showcases van onderzoeksprojecten hiervoor in gedachten heeft. Met andere woorden: user story B kan goed samengaan met user story A in één website. Als bestaand voorbeelden van user story B worden Ixperium, DAS en Deltaexpertise.nl genoemd (zie paragraaf 2.2.3).

User story C (zoeken en vinden): In de groepsdiscussies met lectoren en praktijkgericht onderzoekers blijkt hiervoor slechts beperkte belangstelling. Voor aanvullende expertise gaat men meestal bellen met collega's. Voor literatuuronderzoek raadpleegt men bibliotheekbestanden. De HBO Kennisbank en Narcis worden hiervoor niet of nauwelijks gebruikt (of als onderdeel van een federatieve zoekmachine van de bibliotheek).

User story D (landelijk platform praktijkgericht onderzoek): Deelnemende lectoren/praktijkgericht onderzoekers stelden vragen als: 'Bij wie ligt deze behoefte? Wat is de doelgroep voor een dergelijk platform?' De behoefte aan deze user story ligt niet primair bij een lector of praktijkgericht onderzoeker. Wél vindt men een goede positionering van praktijkgericht onderzoek belangrijk, maar er wordt gewaarschuwd tegen een 'afzetten' tegen universitair onderzoek. Er is immers daarmee een belangrijke overlap: docent-onderzoekers volgen vaak een promotietraject aan een universiteit, lectoren hebben vaak een dubbelaanstelling en er wordt nauw samengewerkt in diverse onderzoeksprojecten. Men ziet praktijkgericht onderzoek als onderdeel van de kennisketen: een keten die loopt van fundamenteel onderzoek via praktijkgericht onderzoek tot implementatie van toepassingen in het werkveld.

Als voorbeeld van een combinatie van deze user story en die van C wordt Groen Kennisnet genoemd (zie paragraaf 2.2.3).

De deelnemers aan de groepsdiscussies maakten de volgende opmerkingen over aan de vier user stories gerelateerde onderwerpen:

- **Contextuele onderzoek informatie:** Alle deelnemers onderschrijven het uitgangspunt dat het zeer belangrijk is om de verbanden tussen de verschillende elementen van onderzoeksinformatie (organisatie-eenheid, personen met expertiseprofielen, projectbeschrijvingen, publicatiegegevens en journalistieke uitingen over onderzoek) te presenteren in de informatie-infrastructuur.
- **Onderwijs:** Opgemerkt wordt dat onderwijs ook een belangrijke stakeholder is in het praktijkgericht onderzoek. Het gaat dus ook om het delen van de resultaten van praktijkgericht onderzoek met docenten en studenten. Hiervoor is user story B ook van toepassing. In andere groepsdiscussie wordt gesteld dat dit inderdaad waar is, maar toch vooral een zaak van binnen de hogeschool zelf.
- **COPE:** Het COPE-principe – Create Once, Publish Everywhere - wordt algemeen onderschreven als zeer belangrijk: ‘je rapporteert je suf’. De uitvoering daarvan kent naar verwachting echter nogal wat haken en ogen.
- **ORCID:** Vrijwel alle deelnemers aan de groepsdiscussies vinden het een goed idee om hierbij aan te sluiten.
- **‘Geheime projecten’:** Bij meerdere groepsdiscussies komt naar voren dat een niet onaanzienlijk deel van de onderzoeksprojecten, zowel door onderzoekers als door studenten uitgevoerd, niet kunnen worden gepubliceerd vanwege concurrentieoverwegingen van het betreffende bedrijf/organisatie, of omdat men er patent op wil aanvragen, of vanwege privacyoverwegingen. Daarom zijn expertiseprofielen van onderzoekers belangrijk, omdat daarin wel de opgedane expertise kan worden gepresenteerd. In een andere groepsdiscussie wordt geschat dat het om meer dan 10% van de onderzoeksprojecten gaat.
- **Kwaliteitskenmerken:** De meeste deelnemers zien het op een of andere manier koppelen van kwaliteitskenmerken aan een infrastructuur praktijkgericht onderzoek als moeilijk uitvoerbaar. Er is namelijk niet een eenduidige manier om dit uit te voeren. Anderen stellen dat de contextuele onderzoeksinformatie (dus het overzicht van de projecten, publicaties en andere informatie) op zich al een duidelijk beeld geeft over de kwaliteit van de onderzoeker en de onderzoeken.
- **Nieuwsvoorziening gericht op de praktijkgericht onderzoekers:** Enkele hogescholen hebben een subsidiebureau dat e-mails verzendt met calls for proposals en dergelijke. Ook is er een nieuwsbrief van de Vereniging van Lectoren. Een mogelijke bundeling zou echter wel een goed idee zijn.

Een uitgebreider verslag van de resultaten van de groepsdiscussies is weergegeven in bijlage B.

2.2.2 RESULTATEN INTERVIEWS VERTEGENWOORDIGERS WERKVELD

In de interviews met vertegenwoordigers van (potentiële) opdrachtgevers en/of het werkveld werd als volgt gereageerd op de user stories:

User story A (visitekaartje expertise/track record lectoraat): Meerdere gesprekspartners geven aan dat dit belangrijk kan zijn nadat een contact reeds gelegd is met een (groep) praktijkgericht onderzoeker(s). Andere gesprekspartners maken een onderscheid in bedrijven: bedrijven die al ervaring hebben met samenwerking met praktijkgericht onderzoek zullen mogelijk wel uit zichzelf op zoek gaan naar expertise en trackrecords van lectoraten bekijken. Bij andere bedrijven zal deze user story mogelijk relevant zijn in een latere fase van de kennismaking met praktijkgericht onderzoekers.

User story B (etalage werkveld): De geïnterviewden leggen een grote nadruk op het belang om de te gebruiken terminologie van het werkveld en dat concrete onderzoeksresultaten en de betekenis voor de praktijk goed naar voren moeten worden gebracht. 'We willen niet in onderzoekpraat blijven hangen'. Meerdere gesprekspartners stellen dat informatie over onderzoeksprojecten met concrete resultaten in de vorm van showcases praktijkgericht onderzoek voor het werkveld aantrekkelijk én begrijpelijk maakt, terwijl onderzoekspublicaties veelal als weinig attractief en te hoogdrempelig worden gekarakteriseerd. Deze user story is met name van belang voor het MKB dat nog geen ervaring heeft met praktijkgericht onderzoek. Tenslotte benadrukken enkele gesprekspartners dat het om een wisselwerking gaat: partijen uit het werkveld komen niet alleen halen maar ook brengen. Deze user story moet niet teveel als een 'push' vanuit het praktijkgericht onderzoek worden neergezet.

User story C (zoeken en vinden): Enkele gesprekspartners vinden dit de meest interessante user story, die kan helpen bij het vinden van de juiste partners en een overzicht kan geven van wat er is aan resultaten, wat voor onderzoek er nu loopt en wat eraan zit te komen. Anderen zien het meer als een logische tool ('Google is voor iedereen dagelijkse kost, dus zoeken is normaal'). Andere gesprekspartners vinden dit voor henzelf weinig relevant of denken dat het meeste wel al te vinden is.

User story D (landelijk platform praktijkgericht onderzoek): Een aantal gesprekspartners van het werkveld ziet de meerwaarde hiervan in: 'als je praktijkgericht onderzoek goed presenteert, dan kweek je een behoefte en vraag. Hoe meer het aansluit op de praktijk, hoe meer vragen en hoe meer interactie er zal ontstaan'. Andere positieve opmerkingen hierover zijn: 'dat zou me erg helpen. Een stukje marketing over wat voor onderzoek het hbo doet', en: 'een heleboel collega's begrijpen niet wat praktijkgericht onderzoek kan betekenen voor de praktijk'. Laagdrempelige showcases zullen daarbij zeer behulpzaam zijn. Gesprekspartners die vooral gefocust zijn op één domein vinden deze user story minder relevant ('dat wordt wel een hele grote supermarkt, terwijl ik maar 1 boodschap nodig heb').

Gevraagd naar welke user stories hoogste prioriteit verdienden, waren er bij alle user stories gesprekspartners die deze een hoge prioriteit gaven. Eveneens werd - met slechts een enkele uitzondering - elke user story relevant gevonden.

De gesprekspartners maakten daarnaast een aantal opmerkingen over gerelateerde aspecten van praktijkgericht onderzoek:

- **De onderzoeksvragen ontstaan vaak in warme contacten:** Een gesprekspartner van een branchevereniging stelt dat zij voor hun branche regelmatig rondetafel-gesprekken

organiseren rond allerlei thema's. Als voorbeeld wordt genoemd een discussie over: 'wat moeten/kunnen we met block chain?'. In zo'n gesprek komen dan onderwerpen voor onderzoek bovendrijven, het is vaak een dynamische situatie in plaats van een serie volgordelijke stappen. Ook een andere gesprekspartner van een (groot) bedrijf stelt: 'wij zijn geen onderzoeksinstituut. Projecten voor praktijkgericht onderzoek met de hogeschool ontstaan in gesprekken met hen. Het gaat via de relatie'.

- **Verschillen tussen de werkvelden:**

- **Sommige domeinen zijn klein en overzichtelijk:** De gesprekspartners uit luchtvaart stellen dat dit een relatief kleine en overzichtelijke branche is waarbij ook weinig concurrentie is. Men weet elkaar dan al gauw te vinden. Dit geldt ook voor de betrokken partijen rond de Zeeuwse Delta: 'we kennen elkaar allemaal'.
- **Onvoldoende verbinding tussen uitvoering -onderwijs -onderzoek:** Een gesprekspartner uit het primair onderwijs stelt dat in hun werkveld het systeem onvoldoende functioneert omdat er te weinig verbinding is tussen ontwikkelen, uitvoeren en evalueren, mede omdat de verbinding met opleidingen en onderzoek in veel gevallen ontbeert.

- **Websites hogescholen niet gericht op onderzoek presenteren:** Meerdere gesprekspartners geven aan dat de websites van de hogescholen primair gericht zijn op (het werven van) studenten. Dit betekent dat het praktijkgericht onderzoek van de hogeschool slecht zichtbaar is op de website.

- **Bedrijfsleven:**

- **Toegang tot praktijkgericht onderzoek:** Een gesprekspartner stelt dat veel bedrijven hogescholen vooral zien als onderwijsinstellingen en dat 'praktijkgericht onderzoek niet eens bij hun opkomt'. Lectoren hebben wel vaak veel contacten, maar dat blijft vaak beperkt tot een kring van bekenden. 'Bedrijven die aankloppen bij een hogeschool hebben veel moeite om bij de goede personen terechtgekomen. Het eerste knelpunt is: Waar moet ik aankloppen? De websites van de hogescholen zijn namelijk nu vooral gericht op studenten. Maar stel dat je wel ergens binnenkomt, dan moet je nog doorverwezen worden naar de juiste persoon, die dan er de tijd voor moet nemen. Dat is vaak een knelpunt, want de agenda van de onderzoekers zit vaak heel vol. Zo'n vraag van een bedrijf moet nader bekeken worden en gearticuleerd. Dat kost tijd en het is vaak heel lastig om dit voor elkaar te krijgen'.
- **Indeling bedrijven:** Een gesprekspartner geeft een globale indeling van de verschillende bedrijven in relatie tot praktijkgericht onderzoek: (1) er is een kleine kopgroep, die 'let it happen' en dus veel investeert in onderzoek. (2) dan is er een middengroep 'see it happen', die wel veranderingen zien, maar er zelf niks mee doet. En (3) zijn er de laggards, die zich over de veranderingen verwonderen. Volgens deze gesprekspartner moet je vooral proberen de middengroep aan te spreken zodat zij meer betrokken raken bij praktijkgericht onderzoek. Een andere gesprekspartner geeft eveneens een indeling van het bedrijfsleven: hij stelt dat circa 10% van het MKB iets aan praktijkgericht onderzoek kan hebben (het gaat vooral om technologische of industriële bedrijven). Van deze 10% schat hij heeft 30 tot 40% wel al eens een keer iets met een hogeschool gedaan.
- **Meer hbo-ers werkzaam bij het MKB:** Deze ontwikkeling wordt gesignaleerd door een gesprekspartner, die daarmee stelt dat dit vanzelf de kloof tussen het MKB enerzijds en het hbo anderzijds zal verkleinen.
- **Kennisvragen binnen de keten:** Een vertegenwoordiger van een bedrijf stelt dat kennisvragen eerst aan collega's binnen de keten worden gesteld. Dit blijkt ook uit

ander onderzoek: ongeveer twee derde van de kennisvragen worden binnen de keten gesteld en opgelost.

- **Onderwijs/onderzoek en werkveld:** Een gesprekspartner ziet als ontwikkeling dat onderwijs en bedrijfsleven meer en meer in elkaar gaan schuiven. De research van het bedrijfsleven zal in toenemende mate gebeuren door de kennisinstellingen, omdat research niet een kernactiviteit is van een bedrijf. Ook een andere gesprekspartner stelt dat de grenzen tussen onderzoek en onderwijs en de praktijk uiteindelijk zullen vervagen. De wisselwerking tussen praktijk enerzijds en onderwijs en onderzoek anderzijds is cruciaal: het gaat daarbij om cocreatie waarbij praktijkgericht onderzoekers vraagstukken uit de praktijk onderzoeken en de resultaten daarvan geïmplementeerd worden in de dagelijkse praktijk, maar ook hun weg vinden in het onderwijs/opleidingen van de professionals.

Een meer gedetailleerd verslag van de interviews wordt gepresenteerd in bijlage C.

2.2.3 BESTAANDE GEVALLEN VAN DE USER STORIES

De relevantie van de vier user stories lijkt bevestigd te worden doordat er gedurende het onderzoek door de respondenten meerdere voorbeelden werden genoemd van bestaande gevallen van één of meerdere user stories. Deze bestaande gevallen werden vervolgens nader in kaart gebracht door deskresearch en/of interviews (zie tabel 3).

User story	Bestaand voorbeeld	Omschrijving
A	Hogeschool Utrecht Hogeschool Rotterdam Hanzehogeschool Hogeschool van Amsterdam	De websites van deze hogescholen geven een duidelijk beeld van praktijkgericht onderzoek, met trackrecord van zowel lectoraten als individuele lectoren/onderzoekers wat betreft projecten en publicaties. Twee hogescholen gebruiken Sharekit voor de publicaties en voeren de andere onderzoeksgegevens handmatig in het CMS van de website. Twee hogescholen hebben een CRIS-systeem (Pure) hiervoor.
B	Ixperium	Centre of Expertise over 'leren met ICT' voor de regio's Arnhem, Nijmegen en Oss met publicaties, onderzoeksprojecten, maar ook toolkits en living labs. Alle primair onderwijsinstellingen, de Pabo, het lectoraat en enkele andere partners in de regio doen mee en betalen hieraan mee. IXperium is een fysieke plek én een website.
	Deltaexpertise.nl	Een semantische wiki over beheersvraagstukken in de Zeeuwse Delta. Naast beschrijvingen ook toegang tot de onderliggende data en onderzoeksresultaten. Financiering door samenwerkingspartners.
	DAS appliedscience.nl	Landkaart en overzicht met korte beschrijvingen van opleidingen, lectoraten en kenniscentra op het gebied van life sciences met doorlinken naar de websites van de kenniscentra/ Centers of Expertise en lectoraten. Deelnemers: 15 hogescholen, 30 lectoraten en 11 Centers of Expertise
C én D	Groen Kennisnet	Een project van de WUR waarin groene hogescholen, hun lectoraten en andere partners mede-uitvoerend zijn. Omvat een zoekmachine/ kennisbank, ca. 20 portalen, ca. 120 dossiers en nieuws. Focus momenteel op: vakbladartikelen, onderzoeksrapporten, leermateriaal, dossiers, en video's. Overgang van subsidie naar financiering door informatie toeleveranciers.

TABEL 3 BESTAANDE GEVALLEN VAN USER STORIES NADER BEKEKEN

User story A:

Een aantal hogescholen hebben recentelijk de presentatie van de lectoraten en het praktijkgericht onderzoek op hun websites verbeterd.

- **Hogeschool Rotterdam:** Recentelijk heeft Hogeschool Rotterdam een nieuwe website, waarbij lectoren een persoonlijke pagina hebben gekregen. Deze bevat een profiel, een publicatielijst (via een API uit Sharekit gegenereerd op basis van de DAI) en projectbeschrijvingen én (desgewenst) links naar het profiel van de betrokkene op LinkedIn en ResearchGate (ook naar o.a. Twitter en Tumblr).
- **Hogeschool Utrecht:** De Hogeschool Utrecht biedt op haar website informatie over zowel lectoren als onderzoekers en promovendi (te doorzoeken op functie, kenniscentrum en lectoraat). Per persoonlijke pagina is er een profiel, lopende en afgeronde onderzoeksprojecten en publicaties (de laatste uit Sharekit). Daarnaast zijn er pagina's per lectoraat met programmaliijnen, onderzoeksprojecten en lopende en afgeronde onderzoeksprojecten. Zowel hogeschool Rotterdam als hogeschool Utrecht houden alle onderzoeksinformatie, die niet uit Sharekit kan worden gehaald, bij in het CMS van de website zelf.
- **Hanzehogeschool Groningen en de hogeschool van Amsterdam:** Beide hogescholen hebben een zgn. Current Research Information System geïmplementeerd, waarbij men voor hetzelfde softwarepakket heeft gekozen (Pure). Ook hier worden op de websites overzichten gegeven van diverse elementen van onderzoek informatie over praktijkgericht onderzoek.

Men ziet bij een dergelijke presentatie van onderzoeksgegevens op de website een vliegwieleffect ontstaan: nu lectoren zonder publicaties zichtbaar zijn op de website van de hogeschool, gaan deze laatsten vaak alsnog publicatiegegevens aan het repository of CRIS-systeem aanleveren.

User story B

Ixperium:

Dit is een samenwerkingsverband van de lerarenopleidingen en het Kenniscentrum Kwaliteit van leren van de HAN met het basisonderwijs, voortgezet onderwijs en middelbaar beroepsonderwijs in de regio rond Arnhem en Nijmegen. Het gaat over 'leren met ICT' en omvat publicaties, onderzoeksprojecten, maar ook toolkits en living labs. Vrijwel alle onderwijsinstellingen in de regio, de Pabo, het lectoraat en enkele andere partners in de regio doen mee en betalen hieraan mee. Ixperium is zowel een fysieke plek als een website. De gesprekspartner geeft aan dat deze samenwerking zeer succesvol is.

Deltaexpertise.nl:

Een semantische wiki over beheersvraagstukken in de Zeeuwse Delta. Naast beschrijvingen ook toegang tot de onderliggende data en onderzoeksresultaten. Financiering van deze wiki gebeurt door verschillende samenwerkingspartners.

DAS appliedscience.nl:

De website bestaat uit een landkaart en overzicht met korte beschrijvingen van opleidingen, lectoraten en kenniscentra op het gebied van life sciences met doorlinken naar de websites van de Kenniscentra/ Centers of Expertise en lectoraten. De deelnemers zijn 15 hogescholen, 30 lectoraten en 11 Centers of Expertise. De opzet van de website (namelijk snel doorverwijzen) vereist dat de lectoraten en andere deelnemers hun eigen website goed bijhouden. De DAS website wordt geactualiseerd door halfjaarlijks de deelnemers te vragen om te controleren of er mutaties moeten plaatsvinden.

De landkaart is ontstaan op verzoek van organisaties in het werkveld, waarmee men veel overleg heeft. Inmiddels wordt deze verder ontwikkeld waardoor het straks ook mogelijk is om te filteren op thema's, technieken en toepassingen. De website wordt goed gebruikt en er zijn meerdere projecten vanuit het werkveld via de website bij de lectoraten terechtgekomen. Ook wordt opgemerkt dat de website steeds meer door studenten wordt gevraagd, die kijken wáár zij hun afstudeeronderzoek willen verrichten.

Het werkveld Life Sciences is hecht georganiseerd, met financiële bijdragen van de deelnemende schools (van ruim 1 euro per student). Elk jaar wordt bekeken aan welk domein (onderzoek, onderwijs, werving studenten, contacten werkveld et cetera) de gelden worden besteed. Ook de DAS website wordt hieruit gefinancierd.

User stories C en D:

Groen Kennisnet:

- **Een project** van Wageningen University & Research waarin de groene onderwijsinstellingen, hun lectoraten, het onderwijsvernieuwingsprogramma en de centra voor innovatief vakmanschap en de Centres of Expertise mede uitvoerende partners zijn.
- **Betrokkenheid groene hogescholen:** Geconstateerd werd dat de kennis van de lectoraten aan de groene hogescholen onvoldoende door druppelde naar de rest van de groene kolom. Daarom is men ruim anderhalf jaar geleden begonnen met het meer betrekken van de hogescholen bij Groen kennisnet door eerst de bestuurders hierachter te krijgen en vervolgens een proef te draaien met 3 lectoraten. Op dit moment is een portaal praktijkgericht onderzoek in ontwikkeling met informatiepagina's van 40 lectoraten met de daarbij behorende kennisbronnen per lector/lectoraat en afstudeerscripties. Dit alles zoveel mogelijk Open Access. Het streven is om begin 2018 dit portaal online te zetten. Een lectoraat kan een dynamische link krijgen voor de eigen website: dan wordt alle nieuw aangeleverde informatie automatisch aangevuld zodat er altijd een actueel overzicht is van de kennisbronnen van het lectoraat.
- **Bronsystemen hogescholen:** Voor de aanlevering van de gegevens gebruikt men Sharekit van hogeschool Inholland en Greeni (combinatie van catalogus en repository van drie hogescholen (Aeres, HAS, van Hall Larenstein). De invoer van de kennisbronnen gebeurt

Content Groen Kennisnet

Cijfers:

- 470.000 kennisbronnen, waarvan 40.000 educatief gemetadateerd
- 174.600 kennisbronnen zijn digitaal full text
- 147.000 hiervan zijn publiek toegankelijk

Soorten informatiebronnen: Vakbladartikelen, onderzoeksrapporten, leermateriaal, dossiers, en video's.

Zoekmachine via de Kennisbank: Met het zoekfilter is het resultaat verder te verfijnen op bijvoorbeeld digitale beschikbaarheid, jaar, documenttype, etc.

Ca. 20 portalen: Actuele informatie en kennis over een bepaald thema of onderwerp wordt beschikbaar gesteld via portalen: het gaat om specifieke thema's in de portalen Plant, Dier, Voeding, Leefomgeving, Regioleren en Leven lang leren en om speciale portalen over o.a. Biobased Economy en Dierenwelzijn. Deze speciale portalen hebben een eigen indeling en vormgeving.

Ca. 120 dossiers: Informatie en kennis over een specifiek onderwerp van voedsel en groen vind je ook in de dossiers van Groen Kennisnet. Op dit moment zijn er zo'n 120. Een dossier biedt overzicht met uitleg en achtergrondinformatie over een specifiek onderwerp.

Nieuwsvoorziening: De redactie van Groen Kennisnet attendeert de gebruiker door middel van nieuwsberichten en nieuwsbrieven op interessante kennisbronnen en leermiddelen.

soms door lectoren, soms door informatiespecialisten. De aangeleverde gegevens worden opgeslagen in de Kennisbank (zie tekstvak) met een dedicated zoekbox voor het uitsluitend hierop zoeken en worden tevens beschikbaar gesteld via een apart portaal.

- **Gebruik:** Het afgelopen jaar hebben er 2 miljoen downloads plaatsgevonden en zijn er tussen de 30.000 en 40.000 pagina's bekijken. Het is niet mogelijk om dit gebruik uit te splitsen naar de verschillende doelgroepen.
- **Financiering:** Tot voor kort werd Groen Kennisnet gefinancierd door het ministerie van Landbouw. Op dit moment bevindt men zich in een overgangstraject, waarin de kennisontsluiters mee financieren. Dit moet ertoe leiden dat in 2020 Groen kennisnet geheel wordt gefinancierd door de deelnemende instellingen. Het gaat om ongeveer € 700,000 tot € 800.000 per jaar in het totaal. Een lectoraat betaald circa € 300 per jaar in 2018 om deel te nemen. Groen kennisnet maakt gebruik van de infrastructuur van de WUR library, maar er is een gezamenlijke governance structuur met de betrokken partners.

3. HUIDIGE INFORMATIE-INFRASTRUCTUUR

3.1 BRONSYSTEMEN HOGESCHOLEN

3.1.1 SURF SHAREKIT

SURFsharekit is een repositorydienst voor hogescholen en biedt instellingen de mogelijkheid om onderzoekspublicaties, scripties en leermaterialen digitaal en duurzaam op te slaan en vrij beschikbaar te maken. De dienst wordt verzorgd door SURF (zie tekstvak) en wordt gebruikt door 20 hogescholen⁵.

SURFsharekit biedt instellingen de mogelijkheid om publicaties en scripties op te slaan en digitaal toegankelijk te maken. Kennisproducten in SURFsharekit zijn zichtbaar via de HBO Kennisbank en Narcis. Leermaterialen zijn zichtbaar via Wikiwijs. Daarnaast voldoet de dienst aan internationaal geldende standaarden voor het vrij uitwisselen van informatie, waardoor materialen ook zichtbaar zijn via discovery tools als Google Scholar. Publicaties in SURFsharekit hoeven niet open access beschikbaar te zijn. Wel is het een uitgangspunt om open access publiceren zo goed mogelijk te ondersteunen.

De bijdrage voor SURFsharekit volgt een sleutel met 0,75 eurocent per aantal FTE en aantal studenten (deeltijd studenten tellen als 0.5 FTE) en een minimum van € 1500 per jaar en een maximum van € 10.500 per jaar. De inkomsten bedragen uit de licenties circa € 150.000 in 2016.

Governance SURF

Coöperatie SURF: In de coöperatie SURF werken de Nederlandse universiteiten, hogescholen, universitaire medische centra, onderzoeksinstituten en mbo-instellingen samen aan ICT-innovatie. De coöperatie SURF bestaat uit het bureau van de coöperatie (SURF-bureau) en 3 werkmaatschappijen: SURFmarket, SURFnet en SURFsara.

Governance door Ledenraad en Raad van Commissarissen: de ledenraad vertegenwoordigde leden en is het hoogste orgaan van de coöperatie. De ledenraad bestaat uit 33 leden, verdeeld over 6 afdelingen. HBO heeft 10 leden in de ledenraad.

CSC (coördinerend SURF contactpersonen): Elke instelling heeft een Coördinerend SURF Contactpersoon (CSC). Deze contactpersoon stroomlijnt en coördineert de informatie en communicatie tussen een instelling en (medewerkers en overleg- en adviesorganen van) SURF. Elke sector heeft een eigen commissie waarin de coördinerend SURF contactpersonen met elkaar overleggen over het dienstenportfolio, de dienstverlening en de nieuwe ontwikkelingen.

Dienstenpakket en businessmodellen

Ontwikkeling nieuwe diensten: ten aanzien van de ontwikkeling van nieuwe diensten worden de volgende stappen gevolgd, uitgaande van het denken in 'proposities':

- (1) Behoeft: een coalitie van instellingen geven aan dat zij een behoefte hebben
- (2) Businesscase: er wordt een business case opgesteld: daarbij zijn 3 mogelijkheden: make, buy en hybride. In het 1e geval wordt de dienst zelf ontwikkeld, in de 2e geval wordt de dienst ingekocht en in het 3e geval is er een hybride situatie: de dienst wordt ingekocht van marktpartijen, maar SURF behoudt de regie.
- (3) Portfolio advies: elk sectoroverleg van de CSC's wordt bijgestaan door een SPA (Sector Portfolio Adviescommissie): deze commissie doet aanbevelingen voor nieuwe producten of diensten aan de CSC en aan de SURF directie.

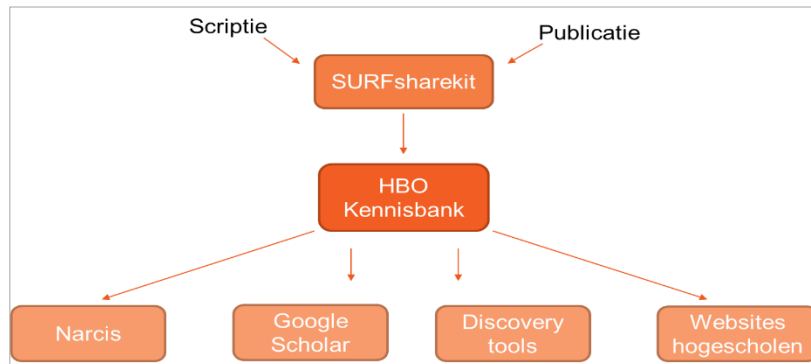
Dienstenpakket SURF: een aantal diensten zijn onderdeel van het kernpakket. SURFsharekit is vanaf 2018 onderdeel van het kernpakket. De HBO Kennisbank wordt gefaciliteerd vanuit SURF maar is géén onderdeel van het surfdienstenpakket (en heeft een aparte governance structuur).

⁵ Daarnaast zijn er nog enkele hogescholen met repositories die gebaseerd zijn op andere softwaresystemen (Arno, Post-It)

In de figuur hiernaast is de relatie tussen SURFsharekit en de HBO Kennisbank en de wijdere internetomgeving weergegeven. Recentelijk heeft SURFsharekit een aantal vernieuwingen ondergaan met o.a. als resultaat:

- Delen van specifieke verzamelingen van bestanden⁶
- Gebruikmakend van het Linked-data principe.

In SURFsharekit kunnen de volgende identifiers worden opgenomen: DAI, ISNI, ORCID en DOI. Alleen de laatste identifier is momenteel ook zichtbaar en bruikbaar in de HBO Kennisbank.



FIGUUR 1 SCHEMA SHAREKIT

3.1.2 PURE

De Hogeschool van Amsterdam en de Hanzehogeschool hebben Pure geïmplementeerd – een Current Research Information System⁷ dat ook bij veel Nederlandse universiteiten (en buitenlandse Universities of Applied Sciences) in gebruik is. Dit softwaresysteem behelst o.m. het volgende:

- **Automatische creatie:** het creëert **profielen** van onderzoekers uit informatie van andere institutionele systemen zoals HR-systemen en vult **onderzoekspublicaties** aan op basis van de naam van de onderzoeker uit externe databanken.
- **Onderzoekers beheren hun informatie:** onderzoekers kunnen eigen data toevoegen aan hun **profiel**, zoals grants, projecten of eigen publicaties en krijgen voorstellen voor publicaties die mogelijk van hun zijn (op basis van automatische zoekacties in externe databanken).
- **Institutionele repositories** worden automatisch gevuld.

Bij de HvA is Pure aangeschaft na een aanbesteding door een consortium met 4 andere Amsterdamse kennisinstellingen. Een belangrijk onderdeel van de business case was dat de afdeling onderzoek en onderwijs van de HVA onevenredig veel tijd kwijt was met het opstellen van het jaarverslag over het onderzoek aan de hogeschool. Binnen de hogeschool wordt deelname aan het systeem door de onderzoekers gestimuleerd met het argument dat hun

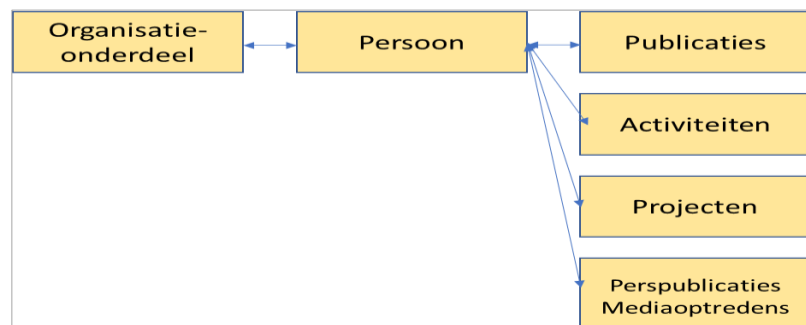
⁶ Dit betekent dat items in SURFsharekit gegroepeerd worden om deze in verschillende verbanden zichtbaar te maken. Zo kan men een verzameling creëren voor een specifiek lectoraat, of een verzameling met alle publieke bestanden voor HBO Kennisbank. Per verzameling kan aangegeven worden wie toegang heeft.

⁷ Saxion gebruikt overigens een CRIS-systeem op basis van andere software (Post_it) en de HAN is bezig met de implementatie van METIS als CRIS-systeem.

onderzoek hierdoor beter zichtbaar wordt. Pure is bij de HvA als volgt geïmplementeerd (zie ook figuur 1):

- **Organisatieonderdelen en personen:**
 - Alle organisatieonderdelen zijn ingevoerd (manuele input)
 - Alle personen zijn ingevoerd (voor een deel vanuit SAP, voor een deel manueel). Het betreft uitsluitend standaardgegevens. De onderzoekers kunnen zelf een profiel invoeren met hun expertise.
- **Publicaties:**
 - Gegevens van de publicaties zijn in het systeem initieel geïmporteerd door middel van een import vanuit de HvA kennisbank en vanuit de websites van de kenniscentra (waarvan sommige een eigen systeem hiervoor hadden opgezet).
 - Het overgrote deel van de publicaties wordt inmiddels handmatig ingevoerd door de onderzoekers aan de HvA (geschat op 95%). Een klein deel van de publicaties worden 'voorgesteld' vanuit wetenschappelijke databanken Scopus en Science Direct. De onderzoeker hoeft dan alleen maar te bevestigen dat dit een publicatie van hem of haar is. Dit betreft slechts een klein deel van de publicaties omdat de meeste publicaties van de HvA onderzoekers niet in wetenschappelijke tijdschriften zijn. De manuele invoer betekent wel dat dit vaak nog op het laatste moment voor het jaarverslag plaatsvindt.
- Er is ook een projectenmodule, waarin men aanvragen van fondsen, toegekende subsidies en lopende projecten kan beheren. Daarnaast is er het onderdeel waarin perspublicaties en media optredens kunnen worden weergegeven.

Er zijn circa 500 praktijkgericht onderzoekers bij de HvA met circa 2000 publicaties tot nog toe ingevoerd (er komen jaarlijks zo'n 600 publicaties uit). Het systeem is op 2 manieren verbonden met de buitenwereld:



FIGUUR 2 INFORMATIE-EENHEDEN IN DE PURE IMPLEMENTATIE BIJ DE HVA

- De gegevens over de organisatieonderdelen, de onderzoekers en de publicaties worden doorgesluisd naar de HvA kennisbank. Deze informatie wordt op zijn beurt weer geharvest door de HBO Kennisbank.
- Er is een koppeling in de maak tussen Pure en de websites van de kenniscentra (die allen hetzelfde CMS-systeem gebruiken). Deze koppeling geldt voor de metadata van de publicaties en de persoonsgegevens (zonder het expertise gedeelte), maar niet voor de overige onderdelen. Het blijkt overigens tamelijk lastig te zijn om deze koppeling te creëren vanwege de problematiek rond het datamodel (mappen van de verschillende metadata velden).

Bij de Hanzehogeschool is de aanschaf van Pure als volgt tot stand gekomen:

- **Prestatieafspraken:** Een aantal jaar geleden heeft de Hanzehogeschool prestatieafspraken gemaakt met het ministerie van OCW. Onderdeel daarvan was een aantal afspraken over publicaties van het praktijkgericht onderzoek. De vraag was hoe dit nauwkeurig bij te

houden. Dit was de reden dat de Hanzehogeschool besloten heeft tot de aanschaf van een CRIS-systeem, dat na een openbare aanbesteding geleid heeft tot de implementatie van Pure.

- **Doelstellingen bij implementatie:** De opdracht was bij de implementatie van Pure om zicht te creëren op de resultaten van het onderzoek, op de financiering ervan en op het volgen van het onderzoek. Dit heeft geleid tot onder andere de aanschaf van de financiële module van Pure.
- **Repository:** Ook heeft men gekozen voor het repository van Pure: Sharekit wordt nu uitsluitend voor de studentenscripties gebruikt. Het Pure repository is inmiddels aangesloten op de HBO Kennisbank voor de levering van de publicatiegegevens.
- **Vulling Pure:** Er zitten op dit moment in de publieke Research database bijna 600 profielen, 76 research units, ruim 2500 publicaties en andere output, ca 130 project beschrijvingen en ruim 250 perspublicaties.
- **Aanlevering:** De aanlevering van de gegevens is afkomstig van de onderzoekers. Er is een validatieteam die hiernaar kijkt voordat het vrijgegeven wordt in Pure.
- **Functioneel beheer:** Het functioneel beheer van Pure kost circa 1,3 FTE; dat van Sharekit ca. 0,3 FTE.
- **Gebruik:** Meerdere afdelingen binnen de Hanzehogeschool maken (voor verschillende doeleinden) gebruik van de informatie in Pure: de afdeling onderzoek en onderwijs, de afdeling financiën en de mediatheek.

3.2 INFRASTRUCTUUR OP HBO-BREED NIVEAU

3.2.1 HBO KENNISBANK

DEELNEMERS HBO KENNISBANK

- **25 deelnemers:** Van de 37 hogescholen zijn er 23 aangesloten op de HBO Kennisbank, de Juridische Hogeschool Avans-Fontys en de Nederlandse Defensie Academie staan daarnaast als aparte deelnemers vermeld. Van deze 23 hogescholen, gebruiken er 20 SURFsharekit voor hun repository, 3 hogescholen gebruiken andere repository software (de Juridische Hogeschool en de Nederlandse Defensie Academie niet meegerekend). De repository wordt meestal gefinancierd en beheerd door de bibliotheken van de hogescholen.
- **Niet-deelnemers meestal hogescholen voor de kunsten:** De 14 hogescholen die niet aangesloten zijn op de HBO Kennisbank zijn meestal kleinere hogescholen, waarvan ongeveer de helft gericht is op kunstonderwijs. Voor hen is een belangrijke hinderpaal dat op de HBO Kennisbank het AV-materiaal niet volledig tot haar recht komt. Voor kleinere hogescholen geldt vaak dat de kosten te hoog zijn.
- **Toepassing repositories:** De meeste hogescholen gebruiken hun repository voor zowel de scripties van de studenten als de output van de onderzoekers/lectoren. Twee hogescholen hebben dit gescheiden: de HvA gebruikt Arno voor de scripties en Pure voor de onderzoekspublicaties en de Hanzehogeschool SURFsharekit voor de scripties en eveneens Pure voor de onderzoekspublicaties.

FINANCIERING HBO KENNISBANK

- **Financiering HBO Kennisbank:** De financiering van de HBO Kennisbank gebeurt op basis van een bijdrage van de hogescholen aan SURFmarket (die namens instellingen invulling geeft aan de dienst HBO Kennisbank). Deze bijdrage voor de HBO Kennisbank is gebaseerd op een bedrag (€ 0,45) per aantal FTE en aantal studenten (deeltijd studenten tellen als 0.5

FTE) met een minimum van € 1000 en een maximum van € 12.000 per jaar. De inkomsten uit licenties voor de HBO Kennisbank bedraagt in 2016 € 160.000.

- **Structurele- en projectfinanciering:** Het beheer en onderhoud van de HBO Kennisbank wordt op deze manier volledig gefinancierd (evenals Sharekit). Sommige innovatieprojecten worden op basis van projectsubsidies gefinancierd. Zo is het innovatieproject open leermaterialen deels gefinancierd met een innovatiebudget van het SURF-programma Onderwijsinnovatie met ICT.

GEBRUIK HBO KENNISBANK

Uit gebruikersstatistieken kan het volgende afgeleid worden:

- 20.000-80.000 unieke bezoekers per maand
- De gemiddelde sessieduur is 4-5 minuten
- Vrijwel alle gebruikers filteren op rol 'student', waaruit afgeleid kan worden dat vrijwel alle gebruikers student zijn. Dit wordt versterkt doordat het overgrote deel van de output wordt gefilterd op bachelorscriptie.
- Het overgrote deel van de raadplegingen wordt momenteel via een desktop gedaan. Het feit dat het aantal raadplegingen via een smartphone laag is komt naar verwachting ook mede door de huidige opzet/lay-out van de HBO Kennisbank.
- De herkomst van de bezoekers is voor de helft tot twee-derde via zoekmachines, en een derde tot de helft direct. Een klein deel komt via andere websites.
- Uit een gebruikersonderzoek (Pandamedia, 2015) blijkt dat studenten de HBO Kennisbank vooral gebruiken om referentiemateriaal te vinden wanneer zij zelf hun bachelorscriptie moeten schrijven.

DOORONTWIKKELING HBO KENNISBANK

- **Ontwikkeltraject in 2017:** De Adviescommissie HKI heeft akkoord gegeven om in 2017 een ontwikkeltraject te starten om de HBO Kennisbank beter aan te laten sluiten op de wensen van de huidige en toekomstige gebruikers.
- **Focus op afstudeerproducten:** Momenteel biedt de HBO Kennisbank grofweg twee soorten kennisproducten aan (afstudeerproducten en onderzoekspublicaties). Met de komst van een platform praktijkgericht onderzoek is de verwachting dat onderzoekspublicaties een nieuwe plek zullen krijgen, waardoor de HBO Kennisbank naar verwachting op de lange termijn een platform wordt voor het tonen van afstudeerproducten van hogescholen. Door te starten met het aanbrengen van een segmentering in de soorten afstudeerproducten werkt de HKI toe naar de nieuwe situatie. Met dit ontwikkelproject is de ambitie gesteld om de bijdrage die de HBO Kennisbank levert aan de zichtbaarheid en ontsluiting van praktijkgericht onderzoek te vergroten door de focus op afstudeerproducten van studenten te leggen.
- **Integreren van informatie HBO Kennisbank en Podium:** in de 1^e helft van 2017 zijn er een aantal acties ondernomen om de informatie van deze 2 infrastructuren aan elkaar te koppelen. Dit heeft geresulteerd in het publiceren van publicaties van onderzoekers/lectoren op Podium d.m.v. RSS-feed/ API⁸.

⁸ Twee andere voornemens zijn (nog) niet gerealiseerd:

- Het koppelen van 'Uitgelicht nieuws' Podium aan betreffende onderzoekspublicaties op HBO Kennisbank heeft grote consequenties voor de lay-out en wordt meegenomen in het vernieuwingstraject van de HBO Kennisbank.
- Een gedeelde structuur (thema, onderzoeksgebied, sector etc.) stuit op meer principiële problemen: het structureren op thema lijkt niet mogelijk: lectoraten zijn vaak een samenkomst van meerdere vakgebieden, er is geen gedeeld vocabulaire. Lectoraten komen en gaan. Hierdoor zijn juist de interessante combi's van lectoraten

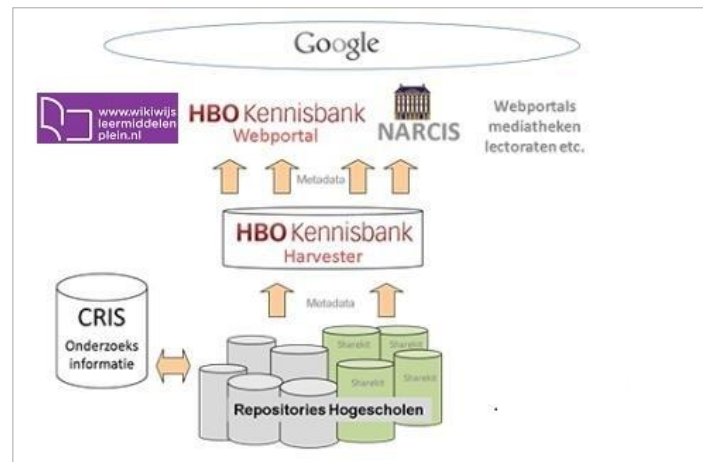
De aandachtspunten hierboven zijn samengevat uit het projectplan voor de doorontwikkeling van de HBO Kennisbank. De focus op studenten wordt als volgt toegelicht:

- (1) Door de meeste stakeholders worden afstudeerscripties van hbo studenten niet gezien als resultaten van praktijkgericht onderzoek.
- (2) Uit gebruikscijfers blijkt ook dat vrijwel alle gebruikers van de HBO Kennisbank studenten zijn.
- (3) Tenslotte is er een sterk gevoel - gebaseerd op gesprekken met onderzoekers en lectoren - dat deze groep 'niet graag hun onderzoeksresultaten gemengd zien met studentenscripties'.

ACHTERLIGGENDE TECHNIEK HBO KENNISBANK

In de figuur hiernaast is een schets weergegeven van de hbo-kennisinfrastructuur:

- **Harvester:** De HBO Kennisbank maakt gebruik van een harvester, die de informatie elke 2 uur vanuit de repositories ophaalt.
- **Zoekmachine:** De zoekmachine is gebaseerd op Meresco – een discovery tool dat in het recente verleden is ontwikkeld door de Universiteit Tilburg en de TU Delft⁹.
- **Metadata:** De HBO Kennisbank bevat uitsluitend metadata: voor de full text bestanden wordt doorgelinkt naar het betreffende repository.



FIGUUR 3 SCHEMA HBO KENNISBANK

3.2.2 PODIUM VOOR PRAKTIJKGERICHT ONDERZOEK

- **Start PODium:** PODium is bedoeld voor de verbetering van de zichtbaarheid van het praktijkgericht onderzoek. SIA is enige jaren geleden hiermee begonnen. PODium is opgezet als een website en maakt gebruik van het programma WordPress. In het begin is PODium opgezet met 3 onderdelen: (1) uitgelicht onderzoek (showcasing van voorbeelden van praktijkgericht onderzoek), (2) evenementen waarbij lectoren betrokken zijn en (3) onderzoeksthema's/centers of expertise. Men vond toen het laatste onderdeel niet werken en dit is inmiddels vervangen door lectoren.
- **Doelstelling:**
 - **Zichtbaarheid richting marktpartijen:** PODium is primair opgezet om de zichtbaarheid van het praktijkgericht onderzoek te vergroten voor potentiële samenwerkingspartners van hogescholen. Met name het MKB weet onvoldoende het

die met dezelfde doelgroep werken of een schakel zijn in dezelfde keten soms lastig samen zichtbaar te maken voor het werkveld en elkaar.

⁹ Maar inmiddels door beide instellingen niet meer wordt toegepast.

praktijkgericht onderzoek te vinden, weet niet wat het precies is, wat het kan doen en wat de impact is. Je zou willen dat een MKB'er die met een innovatievraag zit gaat kijken wat voor onderzoek erop dat gebied is. In de praktijk zal dit ook veel via intermediairs verlopen die de verbinding tussen MKB en lectoren leggen. Het gaat daarbij vooral om brancheorganisaties en om regionale organisaties die zich hiermee bezighouden. Tenslotte vormen journalisten eveneens een belangrijke doelgroep voor PODium.

- **Lectoren en hun profielen centraal:**

- Alle lectoren zijn inmiddels opgenomen in PODium met een profielbeschrijving wat deze onderzoekt.
- Dit profiel wordt gemaakt door PODium op basis van de informatie op de site van de hogeschool
- Aan dit profiel is gekoppeld:
 - Uitgelicht onderzoek (o.a. gebaseerd op de rapportages (publieksamenvatting) van SIA-projecten
 - Deelname aan evenementen
 - Contactgegevens, ook met link naar bijvoorbeeld LinkedInprofiel
 - Doorlink naar de pagina van het lectoraat op de site van de hogeschool
 - Een verbinding met de HBO Kennisbank via een RSS-feed, waardoor 4 recente publicaties op de site worden getoond en een mogelijkheid om door te klikken naar de HBO Kennisbank voor meer publicaties.
- De onderzoeksthema's en centers of expertise zijn niet meer zichtbaar op podium.

- **Menskracht:**

- Een externe medewerker houdt alle evenementen bij.
- Een redactie van stagiaires (hbo-studenten) verzorgt regelmatig filmpjes over praktijkgericht onderzoek.
- De website is gebouwd door een externe partij en wordt ook door deze partij gehost. Veranderingen (zoals de omvorming van thema's naar lectoren) moeten door deze partij worden uitgevoerd.

- **Mogelijk ontwikkelingen m.b.t. PODium in de toekomst:**

- **Bijhouden lectorenprofielen:** De lectoren gaan idealiter hun eigen profiel bijhouden. Dit is echter nu technisch niet mogelijk of moeilijk te realiseren binnen de huidige opzet als website: er zit geen database onder het lectorenbestand, de zoekfunctie binnen de site is beperkt.
- **Project informatie en lectorale redes:** SIA heeft een projectbank met gegevens over lopende en afgeronde RAAK-projecten. Deze informatie zou toegevoegd kunnen worden aan het lectorenprofiel op PODium. Ook zouden de lectorale redes kunnen worden toegevoegd.
- **Onderwerpsgericht:** De website covert alle disciplines van onderzoek. Over het uitgelicht onderzoek wordt wel getwitterd et cetera, maar wanneer een specialist op basis van een tweet dat gaat bekijken, is er weinig reden voor hem of haar om op de website terug te komen omdat de website verder te algemeen is. Een idee is om meer te rubriceren/categoriseren op onderwerp.
- **Herpositionering:** SIA heroverweegt haar communicatiebeleid. In het kader daarvan krijgt SIA een nieuwe website. Nu is PODium een site die gesponsord wordt door SIA, maar SIA behoudt enige afstand. Misschien wordt dit anders en wordt PODium meer een site van SIA.

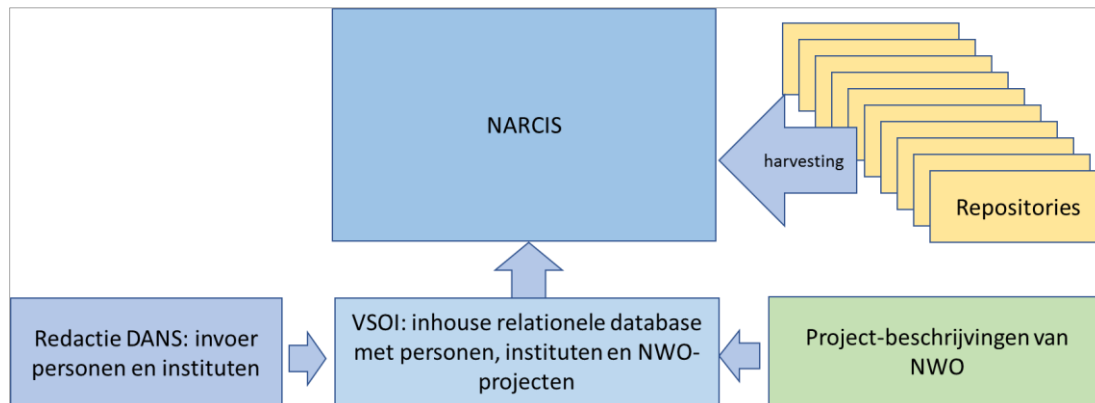
3.2.3 SIA PROJECTENBANK

SIA onderhoudt daarnaast de SIA-projectenbank. Deze bevat ruim 600 beschrijvingen van gerealiseerde projecten en van ruim 200 lopende projecten, allen door SIA gefinancierd. Intern beheert men een database met projectaanvragen en zodra er een project gehonoreerd is wordt de beschrijving daarvan doorgezet naar de projectenbank. Dit gebeurt meestal binnen enkele weken. De projecten worden gerubriceerd rond 15 thema's.

3.3 NARCIS

- **Nationale portal:** NARCIS is de nationale portal voor onderzoeksinformatie van Nederlandse instellingen en biedt toegang tot wetenschappelijke informatie afkomstig uit de repositories van alle Nederlandse universiteiten, KNAW, NWO en diverse wetenschappelijke instellingen, datasets van een aantal data-archieven, alsmede beschrijvingen van onderzoeksprojecten, onderzoekers en onderzoeksinstituten. Een belangrijke doelstelling is de zichtbaarheid van het Nederlandse onderzoek zowel nationaal als internationaal te vergroten.
- **Doelgroepen NARCIS:**
 - Onderzoekers en beleidsmakers (OCW, NWO, KNAW) worden als de primaire doelgroepen van NARCIS gezien.
 - Secundaire doelgroepen zijn financiers (NWO, fondsen etc.), onderzoeksorganisaties, journalisten en het algemene publiek.
- **Typen informatie:**
 - **Onderzoeksinformatie** bevat informatie over onderzoekers, onderzoeksorganisaties en onderzoeksprojecten. Uniek is dat in NARCIS een landelijk overzicht van lopend en afgesloten onderzoek wordt gegeven, een overzicht van alle hoogleraren en UHD's in Nederland (en andere experts), en een overzicht van alle onderzoeksorganisaties. Doelgroepen voor onderzoekinformatie zijn beleidsmakers (onder andere OCW, NWO, KNAW), journalisten, fondsen, onderzoekers en in mindere mate het algemeen publiek.
 - **Open Access:** Landelijk overzicht van de wetenschappelijke Open Access publicaties afkomstig uit repositories van alle Nederlandse universiteiten, KNAW, NWO en diverse wetenschappelijke instellingen. Als doelgroepen worden financiers (zowel nationaal als Europees, bijvoorbeeld OpenAIRE financiers), beleidsmakers (OCW, VSNU et cetera), onderzoeksorganisaties en (beginnende) onderzoekers gezien.
 - **Onderzoekdatasets:** In NARCIS wordt ook een landelijk overzicht van onderzoeksdata gegeven. De doelgroep van de onderzoeksdata zijn de onderzoekers die de data willen hergebruiken.
- **Doorsluiting metadata:** De metadata van publicaties en datasets, zoals titel en auteurs, worden aan internationale portalen doorgeleverd, zoals Google Scholar, DART-Europe E-theses Portal, OCLC, Academic Search, ANDS en OpenAIRE. Zie: <https://www.narcis.nl/dataprovider/Language/nl>
- **Productie NARCIS:**
 - NARCIS is een platform gebaseerd op Meresco. De gegevens over publicaties en datasets worden geharvest vanuit de universitaire repositories. Vanuit de HBO Kennisbank worden de publicaties van lectoren en andere onderzoekers geharvest. Het gaat altijd om de metadata met een link naar de full text (de full text bevindt zich dan in het repository). De andere gegevens komen vanuit de NARCIS-database, VSOI.

- VSOI is een in huis beheerde relationele database (SQL). Er is een redactie die wijzigingen van personen en instituut gegevens bijhoudt en actualiseert in VSOI. Daarnaast komt er een invoerstroom van projectbeschrijvingen van NWO en EU-projecten.
- Hoogleraren, UHD's en lectoren hebben een eigen profiel in NARCIS. Dit wordt samengesteld door de redactie, maar de personen kunnen zelf hun profiel wijzigen. Wijzigingsverzoeken gaan eerst via de redactie. Er is inmiddels een afspraak in de maak met het SIA om vanuit PODium de lectoren aan te leveren. Overigens krijgen alle betrokkenen 2 keer per jaar een e-mail met als boodschap 'u staat erin en u kunt het wijzigen'.



FIGUUR 4 INFORMATIESTROMEN NARCIS

- **De NARCIS-classificatie** wordt gekoppeld aan personen en aan organisaties en bestaat uit een indeling naar discipline. In een eerdere versie waren er ook aandachtsgebieden, maar die zijn verwijderd nadat er een gezamenlijke classificatie met NWO is ontwikkeld. In een aantal gevallen overlapt de aandachtsgebieden de discipline-classificatiecodes en NWO werkt alleen met discipline classificatiecodes. Daarnaast wordt de classificatie gebruikt voor personen en instituten en is de indeling naar aandachtsgebied niet nodig.
- **Video's:** Metadata van video's worden geharvest bij het harvesten van de metadata van onderzoeksdata.
- **Onderzoekdatasets:** Er wordt nu metadata van datasets geharvest uit 7 data archieven. Indien een Digital Author Identifier is opgenomen in de metadata, dan kan deze worden gekoppeld aan namen van onderzoekers en worden getoond op de persoonspagina, wanneer deze gekoppeld zijn aan een DAI. [Overigens zijn alle DAI's aan een ISNI gekoppeld, maar nog niet allen aan een ORCID].
- **Harvester op nationaal niveau:** Voor internationale partijen is het veel gemakkelijker om één adres te hebben voor hun harvesting activiteiten. De toegevoegde waarde van een nationaal aggregatieplatform ligt in (1) één adres, (2) testmogelijkheden bij veranderingen, (3) landelijke afspraken over data aanlevering die aansluiten bij standaarden en (4) persoonlijke contacten.

4. CONCLUSIES EN AANBEVELINGEN

4.1 DRIE HOOFDCONCLUSIES

De hoofdconclusies uit dit onderzoek zijn:

- Het gebrek aan zichtbaarheid van praktijkgericht onderzoek wordt door vrijwel alle respondenten in dit onderzoek bevestigd.
- De huidige informatie-infrastructuur is op zowel hogeschool-niveau als hbo-breed niveau onvoldoende ingericht om een optimale zichtbaarheid van het praktijkgericht onderzoek te creëren.
- Op basis van de groepsdiscussies en interviews met praktijkgerichte onderzoekers en vertegenwoordigers van het werkveld kan worden geconcludeerd dat de vier in dit onderzoek ontwikkelde en getoetste – op een algemeen niveau geformuleerde – user stories relevant zijn en als leidraad kunnen dienen bij de herinrichting van de infrastructuur op hogeschoolniveau (user story A en B) en op hbo-breed niveau (user story C en D).

In de volgende paragrafen wordt hier in meer detail op ingegaan.

4.2 USER STORY A EN B: TRACK RECORD VAN LECTORATEN EN ONDERZOEKERS EN ETALAGE VOOR HET WERKVELD

Perspectief onderzoeker	Perspectief opdrachtgever/werkveld
User story A: ondersteuning reputatie-management: 'visitekaartje expertise/ track record lectoraat'	
Als lector/lectoraat wil(-len) ik/we mijn/onze onderzoeksinformatie gemakkelijk kunnen presenteren door middel van koppelingen en links op de websites van het lectoraat en op diverse sociale media met als doel zichtbaarheid en reputatie op te bouwen en te beheren.	Als potentiële opdrachtgever/ gebruiker van Praktijkgericht Onderzoek van het hbo wil(-len) ik/we de expertise/ het trackrecord ¹⁰ van een (groep) onderzoeker(s) kunnen checken als hulpmiddel bij besluitvorming om met hen te gaan samenwerken ['Zijn we bij het goede adres?; Hebben we vertrouwen in hun expertise?'].
User story B: ondersteuning bij het bereiken van het werkveld: 'etalage voor het werkveld'	
Als Center of Expertise of als ander samenwerkingsverband rond praktijkgericht onderzoek willen wij over de bestaande onderzoeksinformatie van de verschillende deelnemers/partners kunnen beschikken om deze – al dan niet na een redactieslag - te kunnen presenteren aan het werkveld door middel van een website of portal.	Als potentiële opdrachtgever/ gebruiker van Praktijkgericht Onderzoek van het hbo wil(-len) ik/we <u>een goed toegankelijk en in begrijpelijke taal weergeven</u> overzicht hebben van het onderzoek op ons werkveld/domein om optimaal van de resultaten gebruik te kunnen maken en/of onze onderzoeksvragen te kunnen stellen [Wat kunnen ze voor ons betekenen? Welke vragen kunnen we bij hen neerleggen?].

Wat betreft user story A kenmerkt de huidige situatie zich door:

- **Lage zichtbaarheid en vindbaarheid:** De websites van de meeste hogescholen presenteren hun praktijkgericht onderzoek op een minimale wijze, waardoor de zichtbaarheid en de vindbaarheid van (het trackrecord van) hun lectoraten en praktijkgericht onderzoekers voor de buitenwereld laag is.
- **Kleine kopgroep van hogescholen:** Er is een kleine kopgroep van hogescholen die wél het trackrecord van hun lectoren en onderzoekers presenteren op de website met behulp van een hiertoe ingericht bronsysteem (CRIS-systeem of repository). In het eerste geval kunnen alle elementen van onderzoeksinformatie uit het CRIS systeem op de website gepresenteerd worden. In het tweede geval worden de publicatiegegevens uit het repository gehaald, terwijl de andere elementen van onderzoeksinformatie (project beschrijvingen en expertiseprofielen) handmatig in het CMS systeem van de website moeten worden ingevoerd.
- **Hergebruik minimaal:** In het algemeen vindt er weinig tot geen hergebruik door de onderzoekers zelf plaats van de gegevens in de repositories. De meeste aan dit onderzoek deelnemende lectoren wisten niet hoe gegevens van hun publicaties in het repository terecht kwamen en waren niet op de hoogte van de mogelijkheden tot hergebruik ervan. Onderzoekers blijken in de praktijk zelf veelal wel hun trackrecord bij te houden op sociale media zoals ResearchGate en LinkedIn. Ook dienen zij periodiek rapportages in te leveren, waar deze gegevens onderdeel van uitmaken.
- **Track record op de eerste plaats belangrijk voor het lectoraat:** Zowel de groepsdiscussies van lectoren als de interviews met vertegenwoordigers van het werkveld laten zien dat er het meeste belang wordt gehecht aan trackrecord op het niveau van

¹⁰ Trackrecord bij A en onderzoeksinformatie bij C bestaat uit o.a. beschrijvingen van lopende en afgesloten onderzoeksprojecten, publicatielijsten (soms met toegang tot de volledige publicatie) en een expertise profiel van de betrokken onderzoekers.

lectoraat. Track records van individuele onderzoekers/lectoren zijn vaak pas in tweede instantie van belang.

- **Mismatch tussen de focus van de meeste bronsystemen op publicaties en de belangstelling voor projectbeschrijvingen:** De bij de meeste hogescholen in gebruik zijnde bronsystemen (Sharekit, andere repositories) zijn gefocust op onderzoeksoutput en in het bijzonder publicaties en laten geen ruimte voor projectbeschrijvingen van lopend en afgesloten onderzoek. Uit de interviews met vertegenwoordigers van het werkveld blijkt echter dat de belangstelling juist uitgaat naar projectbeschrijvingen, die als toegankelijker, attractiever en informatiever worden gezien dan publicaties.
- **Relatief groot belang van bronsystemen voor praktijkgerichte onderzoeksinformatie:** In vergelijking met de universitaire bronsystemen voor onderzoeksinformatie kan betoogd worden dat de bronsystemen voor praktijkgerichte onderzoeksinformatie van groter belang zijn, omdat er geen 'concurrerende' internationale systemen zijn. Dergelijke internationale concurrenten zijn er wel voor wetenschappelijke informatie: publicatiegegevens van wetenschappelijke artikelen zijn ook te vinden in grote bibliografische databanken (zoals Web of Science of Scopus), terwijl er voor persoonlijke profielen mechanismen zijn waarbij metadata van publicaties automatisch worden toegevoegd (vgl. ORCID, Google Scholar user profile). Deze mechanismen zijn minder van toepassing voor praktijkgerichte onderzoekers, vanwege het belang van de publicaties in vaktijdschriften én het hierboven aangegeven belang van projectbeschrijvingen.

Het bovenstaande leidt tot de volgende verbeterdoelstellingen:

- Scope van de bronsystemen bij hogescholen uitbreiden naar alle elementen van onderzoeksinformatie.
- De gegevens uit de bronsystemen presenteren op de websites van de hogescholen en lectoraten (en andere relevante websites), zodat alle elementen van praktijkgerichte onderzoeksinformatie in context zoekbaar en vindbaar worden.
- Hergebruik van de gegevens in de bronsystemen door onderzoekers en andere partijen voor rapportages, profielen op sociale media et cetera vergemakkelijken en bevorderen [volgens het COPE-principe: Create Once, Publish Everywhere].

Wat betreft user story B kenmerkt de huidige situatie zich door:

- **Veelheid van samenwerkingsverbanden:** Er zijn in het hbo 37 Centres of Expertise¹¹ (samenwerkingsverbanden tussen lectoraten en maatschappelijke partijen) en daarnaast 20 SIA platforms (samenwerkingsverbanden tussen lectoren om onderzoeksprogramma's te ontwikkelen, vaak samen met maatschappelijke partijen). Daarnaast werden er in het onderzoek ook nog andere – vaak regionale – samenwerkingsverbanden genoemd, waarin lectoraten participeren.
- **Grote diversiteit in opzet en presentatie:** Uit de rapporten hierover (zie ook bijlage D) blijkt een grote diversiteit van bijvoorbeeld de Centres of Expertise, die samenhangt met de opzet en behoeften van de verschillende sectoren. Deze diversiteit uit zich eveneens in de websites van deze samenwerkingsverbanden. Zo kunnen Ixperium, Deltaexpertise.nl en DAS als voorbeelden van user story B worden gezien, waaruit direct deze grote diversiteit blijkt:

¹¹ Volgens Katapult impactrapportage 2016).

een website met o.a. tools, een semantische wiki en een website met o.a. een visualisatie d.m.v. een landkaart.

- **Ondersteuning door 'basale' onderzoeksinformatie:** Ondanks de hierboven gesignaleerde diversiteit in presentatie, vormt de elementen van basale onderzoeksinformatie (expertiseprofielen, projectbeschrijvingen en onderzoekspublicaties/output) belangrijke ondersteuning: ofwel als grondstoffen voor een redactionele slag (bijvoorbeeld het redigeren van projectbeschrijvingen tot show cases), ofwel als achtergrondinformatie.

Het bovenstaande leidt tot de volgende verbeterdoelstellingen:

- Het faciliteren van de levering van gegevens over onderzoeksinformatie uit de bronsystemen van de betrokken hogescholen.
- Een overzicht van al deze samenwerkingsverbanden, dat begrijpelijk is voor de buitenstaander (het werkveld). Dit is vergelijkbaar met het in ontwikkeling zijnde Project Atlas van de Vereniging Hogescholen en zou te realiseren zijn d.m.v. user story D.

4.3 USER STORY C EN D: ZOEKMACHINE VOOR EN POSITIONERING VAN HET PRAKTIJKGERICHT ONDERZOEK

Perspectief onderzoeker	Perspectief opdrachtgever/werkveld
User story C: overzichten creëren van bestaande Praktijkgerichte Onderzoeksinformatie rond onderwerp of thema: 'zoeken en vinden'	
Als praktijkgericht onderzoeker wil ik contextuele onderzoeksinformatie op een domein/onderwerp/onderzoeksthema kunnen zoeken en vinden om een totaaloverzicht hiervan te creëren.	Als potentiële opdrachtgever/ gebruiker van Praktijkgericht Onderzoek van het hbo wil(-len) ik/we onderzoeksinformatie ¹ op een domein/onderwerp/onderzoeksthema kunnen zoeken en vinden om een totaaloverzicht hiervan te creëren [Wat speelt er?; Waar kan ik het beste terecht onze vraag?].
User story D: landelijk platform voor een goede positionering van praktijkgericht onderzoek van het hbo	
Als gemeenschap van praktijkgericht onderzoekers willen we informatie over praktijkgericht onderzoek landelijk kunnen presenteren teneinde het praktijkgericht onderzoek goed te kunnen positioneren zodat maatschappelijke partners weten welke vragen ze bij het praktijkgericht onderzoek kunnen neerleggen.	Als potentiële opdrachtgever/ gebruiker van Praktijkgericht Onderzoek van het hbo wil(-len) ik/we <u>een goed toegankelijk en in begrijpelijke taal weergeven</u> totaaloverzicht hebben zodat wij inzicht krijgen in wat er mogelijk is. [Wat is het verschil tussen praktijkgericht onderzoek en universitair onderzoek? Waar kunnen wij het beste terecht met onze vragen?].

De huidige informatie-infrastructuur voor het praktijkgerichte onderzoeksinformatie op hbo-breed niveau kenmerkt zich door:

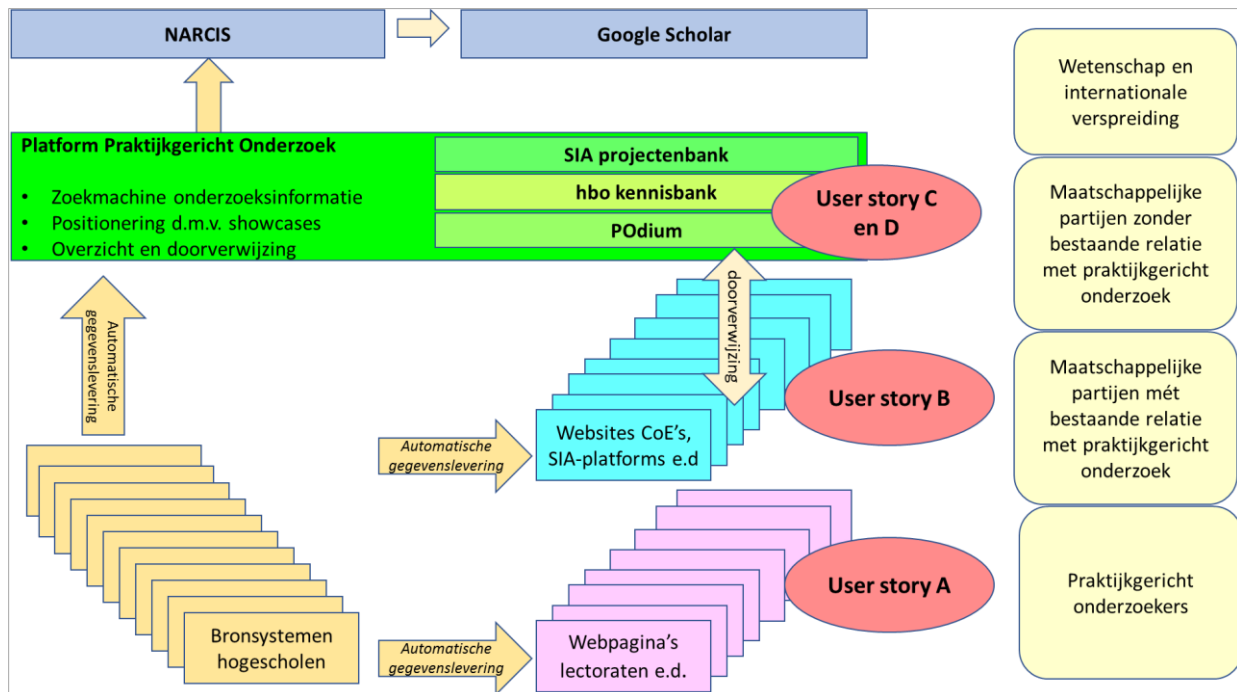
- **Versnippering in platformen:**
 - User story C: De HBO Kennisbank is de zoekmachine voor publicaties, terwijl de SIA projectenbank de zoekmachine is voor (uitsluitend door SIA gefinancierde) projecten. Er is geen relatie tussen beide databanken.
 - User story D: POdium is primair opgezet om de zichtbaarheid van het praktijkgericht onderzoek te vergroten voor potentiële samenwerkingspartners van hogescholen en bevat showcases van projecten ('uitgelicht onderzoek') en expertiseprofielen van lectoren. Er is sinds kort een connectie tussen lectoren enerzijds en hun publicaties anderzijds in de HBO Kennisbank (de connectie werkt niet andersom).
- **Lacunes in informatie:** Belangrijke elementen van onderzoeksinformatie worden niet of onvoldoende gepresenteerd in de drie bovengenoemde aggregatieplatformen: zo zijn er uitsluitend expertiseprofielen van lectoren en niet van andere praktijkgericht onderzoekers, terwijl deze expertiseprofielen niet te wijzigen zijn door de lectoren zelf. Projectbeschrijvingen van projecten die niet door SIA gefinancierd zijn, ontbreken geheel. Gegevens over organisatie-eenheden, zoals lectoraten, kenniskringen en Centers of Expertise ontbreken eveneens in de zoekmachine. Tenslotte is er geen plaats ingeruimd voor publicaties óver onderzoek (perspublicaties, mediaoptredens, blogs etc.), die naar verwachting toegankelijk en attractief zijn voor (potentiële) gebruikers van de resultaten van praktijkgericht onderzoek.
- **Lage zichtbaarheid en vindbaarheid:** De bovengenoemde versnippering in aggregatie en de lacunes in de informatie die deze drie platformen bieden, zorgen voor een lage zichtbaarheid en vindbaarheid van het praktijkgerichte onderzoek, zowel voor de praktijkgericht onderzoekers zelf (uit interviews blijkt dat men de HBO Kennisbank niet of nauwelijks gebruikt, en dat Podium en de SIA-projectenbank vrijwel onbekend zijn), als voor de (potentiële) gebruikers van de resultaten van praktijkgericht onderzoek.

Het bovenstaande leidt tot de volgende verbeterdoelstellingen:

- **Bundeling in één platform voor zowel user story C als D:** Een bundeling van de drie aggregatieplatformen in één platform, dat zowel de gemeenschap van praktijkgericht onderzoekers als het reeds bij het praktijkgericht onderzoek betrokken en nog te betrekken werkveld in de verschillende domeinen bedient, alsmede een bundeling van de resources voor deze drie platformen.
- **Integratie in en uitbreiding van zoekmachine:** Integratie van de verschillende elementen van onderzoeksinformatie van de huidige platformen in de zoekmachine van de HBO Kennisbank zodat er een zoekmachine voor de contextuele onderzoeksinformatie van praktijkgericht onderzoek ontstaat. Deze zoekmachine - gezien als een uitbreiding van de HBO Kennisbank – dient ook alle elementen van onderzoeksinformatie te harvesten die in enkele bronsystemen van hogescholen opgeslagen zijn. Daarmee ontstaat een incentive voor andere hogescholen om ook hun bronsystemen aan te passen zodat deze elementen van onderzoeksinformatie opgenomen kunnen worden.
- **Positionering praktijkgericht onderzoek versterken:** Versterking van de positionering van het praktijkgericht onderzoek – nu vooral vormgegeven door middel van showcaseprojecten (zoals uitgelicht onderzoek in POdium) – mede op basis van feedback en interactie met bezoekers van de website.
- **Overzicht en doorverwijzing:** Op dit moment werkt de Vereniging Hogescholen aan Project Atlas, een visualisatie door middel van een landkaart van praktijkgericht onderzoek. Een vervolg van dit project zou een wenselijk onderdeel zijn van het gebundelde platform, waarbij de landkaart één van de middelen kan zijn om de gebruiker door te verwijzen naar domeinspecifieke sites van praktijkgericht onderzoek (user story B: CoE, SIA platforms etc.).

4.3 NAAR EEN SAMENHANGENDE EN SYNERGETISCHE INFORMATIE-INFRASTRUCTUUR

4.3.1 SAMENHANG EN SYNERGIE



FIGUUR 5 SCHETS VAN GEWENSTE INFORMATIE-INFRASTRUCTUUR VOOR PRAKTIJKGERICHT ONDERZOEK

Op basis van dit onderzoek wordt gesteld dat de hier ontwikkelde en getoetste – op een algemeen niveau geformuleerde – user stories relevant zijn en als leidraad dienen bij de herinrichting van de infrastructuur op zowel hogeschoolniveau (user story A en B) en op hbo-breed niveau (user story C en D). De verschillende onderdelen van een heringerichte informatie-infrastructuur kunnen een samenhangend systeem vormen (zie figuur 5), waarbij de verschillende sites naar elkaar kunnen verwijzen en elkaar kunnen versterken:

- Het platform Praktijkgericht Onderzoek met een zoekmachine, showcase projecten én een overzicht van Centers of Expertise, SIA platforms en andere relevante samenwerkingsverbanden bedient met user stories C en D met name maatschappelijke partijen met en zonder bestaande relatie met praktijkgericht onderzoek én de praktijkgericht onderzoekers zelf (die naar verwachting vooral gebruik zullen maken van de zoekmachine). Daarnaast versterkt dit platform de domeinspecifieke websites van de Centers of Expertise, SIA platformen en andere relevante samenwerkingsverbanden (user story B) door een overzicht te bieden door middel van een visualisatie (landkaart), hiernaar door te verwijzen door middel van hyperlinks en door een 'dedicated zoekbox' op de zoekmachine aan te bieden aan deze websites, waarmee zij onderzoeksinformatie op hun eigen domein doorzoekbaar kunnen maken.
- De domeinspecifieke websites van de Centers of Expertise, SIA platformen en andere relevante samenwerkingsverbanden (user story B) kunnen gebruik maken van de track records van de deelnemende lectoraten (user story A) door deze te presenteren of hiernaar

door te verwijzen en de projectbeschrijvingen uit deze track records te redigeren ten behoeve van showcase projecten en zullen eveneens de trackrecords afzonderlijk kunnen presenteren. Als additionele functionaliteit kunnen deze websites gebruik maken van een 'dedicated zoekbox' op de zoekmachine (user story C) en zullen naar verwachting door het overzicht en de doorlink mogelijkheden van het platform Praktijkgericht Onderzoek meer 'traffic' krijgen.

- De zoekmachine van het platform Praktijkgericht Onderzoek sluist de gegevens door naar NARCIS, die deze op haar beurt doorsluisst naar Google Scholar. Hiermee wordt ook de wetenschappelijke wereld en andere internationale gebruikers bediend.

4.3.2 DRIE MOGELIJKE SCENARIO'S

Voor wat betreft de volgende te nemen stappen zijn er drie scenario's overwogen:

- **0-scenario:** Het instandhouden van de huidige situatie.
- **Scenario A:** Als eerste stap focus op verbreding van de bronsystemen van de hogescholen teneinde user stories A en B beter te kunnen ondersteunen en als tweede stap de integratie en herinrichting van de systemen op hbo-breed niveau zodat er een platform op hbo-breed niveau ontstaat dat vorm geeft aan de user stories C en D.
- **Scenario B:** Scenario A in omgekeerde volgorde: als eerste stap de integratie en herinrichting van de systemen op hbo-breed niveau zodat er een platform op hbo-breed niveau ontstaat dat vorm geeft aan de user stories C en D. Als tweede stap het verbreden van de bronsystemen van de hogescholen teneinde user stories A en B beter te ondersteunen.

Het 0-scenario – niets doen – brengt forse risico's voor de verdere ontwikkeling van het praktijkgerichte onderzoek met zich mee:

- Het huidige gebrek aan zichtbaarheid van het praktijkgericht onderzoek kan de groei- en ontwikkelmogelijkheden ervan negatief beïnvloeden, terwijl er juist momentum lijkt te ontstaan in de verdere ontwikkeling ervan.
- De huidige platforms op hbo-breed niveau (met name de hbo kennisbank en POdium) zullen geleidelijk aan relevantie verliezen, omdat enkele hogescholen wél meer uitgebreide, contextuele onderzoeksinformatie presenteren op hun eigen websites d.m.v. een hiertoe geïmplementeerd bronsysteem.

Voor een keuze tussen de scenario's A en B zijn de volgende argumenten van belang:

Scenario A – eerst de bronsystemen verbreden van de (meeste) hogescholen – heeft als nadeel dat een aanpak door bijvoorbeeld het verbreden van Sharekit na de technische aanpassingen, een vaak langdurige implementatie binnen de hogescholen tot gevolg heeft (het bronsysteem dient immers gevuld te worden door de onderzoekers). De zichtbaarheid van het praktijkgericht onderzoek op hbo-breed niveau zal dan jarenlang onvoldoende zijn.

Scenario B kan op relatief korte termijn de zichtbaarheid van praktijkgericht onderzoek verbeteren door de integratie van de bestaande platformen, zodat user story C en D vormgegeven worden. Dit zal de gewenste verdere ontwikkeling van het praktijkgericht onderzoek ondersteunen en tegelijkertijd richting geven aan de gewenste verbreding van de bronsystemen van de (meeste) hogescholen, die voor de interne implementatie daarvan een directe incentive hebben (namelijk een betere zichtbaarheid op hbo-breed niveau). Vandaar dat dit scenario sterk wordt aanbevolen.

4.3.3 VOORKEURSCENARIO NADER BEKEKEN

Aanbevolen wordt om de huidige informatie-infrastructuur op hbo-breed niveau voor het praktijkgericht onderzoek te herinrichten teneinde de user story C en D te realiseren door de volgende (volgordelijke) maatregelen:

- Bundeling van resources van de HKI (HBO Kennisbank), SIA (Podium en SIA-projectenbank) en de Vereniging Hogescholen (Project Atlas). Hiervoor dient een samenwerkingsvorm te worden ontwikkeld met een adequate, op het project toegesneden governance en financiering.
- Samenvoeging van de HBO Kennisbank, POdium en SIA-projectenbank in een nieuwe site (bijvoorbeeld praktijkgerichtonderzoek.nl).
- Integratie van nieuwe elementen van onderzoeksinformatie in de zoekomgeving van de HBO Kennisbank door (1) integratie van de SIA projectbeschrijvingen en de POdium lectoren profielen en (2) aansluiting van de CRIS-systemen, zoals geïmplementeerd bij enkele hogescholen, zodat ook de in deze systemen opgeslagen elementen van onderzoek informatie in de zoekomgeving worden opgenomen. In stap (3) kan men een invoermogelijkheid aanbieden voor lectoraten, wiens hogeschool niet over een adequaat bronsysteem voor deze informatie-elementen beschikt. Doordat er op deze wijze naast publicaties steeds meer overige onderzoeksinformatie zoals organisatie-eenheden, expertiseprofielen, projectbeschrijvingen en perspublicaties in de zoekomgeving worden opgenomen, wordt dit steeds meer een zoekmachine voor contextuele onderzoeksinformatie.
- De userstory D verder uitbouwen door het aanbieden showcases (zoals in de vorm van Uitgelicht Onderzoek op POdium) en het bieden van een overzicht in de vorm van een visualisatie (landkaart) met doorverwijzingen naar de websites van Centers of Expertise, SIA platformen en andere samenwerkingsverbanden (in een vervolgstap van Project Atlas).

Een dergelijke herinrichting door middel van krachtenbundeling in één platform op hbo-breed niveau voor praktijkgericht onderzoek zal voor de hogescholen een incentive vormen om hun bronsystemen aan te passen teneinde de gewenste informatie-elementen via dit platform te kunnen presenteren. Tegelijkertijd zullen de mogelijkheden van het nationale platform ook sturing geven aan de gewenste aanpassingen van de bronsystemen van de hogescholen. Daarom wordt aanbevolen om aan de hier voorgestelde vorming van een platform op hbo-breed niveau (vergelijkbaar met een top-down benadering) de eerste prioriteit te geven.

Als tweede stap van de hierboven weergegeven aanpassingen aan de informatie-infrastructuur op hbo-breed niveau is het wenselijk dat de hogescholen de scope van hun bronsystemen verbreden teneinde alle informatie-elementen van onderzoeksinformatie hierin op te kunnen nemen. Een dergelijke verbreding is niet alleen wenselijk vanuit het gezichtspunt van het hiervoor gestelde platform op hbo-breed niveau, maar vooral ook om websites van lectoraten en Centers of Expertise en dergelijke te voorzien van onderzoeksinformatie. Aandachtspunten bij deze aanpassingen zijn:

- Waar nodig geschikt maken of vervangen van de huidige bronsystemen voor alle elementen van onderzoeksinformatie (dus naast publicaties/onderzoek output ook projectbeschrijvingen, expertiseprofielen én publicaties over onderzoek (pers/media).
- Aandacht voor outputkanalen vanuit bronsystemen om websites van lectoraten en Centers of Expertise etc. te voorzien van onderzoeksinformatie en voor zover mogelijk sociale media

platforms zoals LinkedIn en ResearchGate (d.m.v. API's en andere technieken) alsmede ten behoeve van de diverse rapportages die lectoren en lectoraten moeten opleveren.

- Vulling van de bronsystemen bevorderen door bijvoorbeeld beoordelingen (persoonlijke beoordelingen of beoordelingen van visitatiecommissies) te baseren op de in de bronsystemen ingevoerde gegevens.

Zoals hierboven genoemd, hebben enkele hogescholen reeds hiervoor gekozen door de implementatie van een CRIS systeem. De meeste andere hogescholen gebruiken echter een repository systeem, meestal Sharekit. Onderzocht moet worden of het haalbaar en wenselijk is om Sharekit volgens de bovengenoemde lijnen verder te ontwikkelen of dat een collectieve aanschaf van een bestaand CRIS softwarepakket een meer effectieve en efficiënte weg is.

4.4 AAN PRAKTIJKGERICHT ONDERZOEKGERELATEERDE VRAAGSTUKKEN

In de groepsdiscussies en interviews kwamen een aantal vraagstukken naar voren die direct gerelateerd zijn aan de informatievoorziening rond praktijkgericht onderzoek:

- **Studentenscripties:** Een aantal respondenten hebben aangegeven dat de bachelorscripties van hbo studenten als praktijkgericht onderzoeksinformatie gezien moeten worden en dus hierin meegenomen moeten worden. Anderen stellen dat praktijkgericht onderzoek informatie uitsluitend de projecten en publicaties van lectoraten dient te opvatten, en dus wél studentenscripties, die onder auspiciën van een lectoraat tot stand zijn gekomen en niet andere bachelorscripties (de meerderheid).
- **Geheime onderzoeksprojecten:** Er worden veel onderzoeksprojecten in samenwerking met maatschappelijke partners uitgevoerd die om diverse redenen niet gepubliceerd mogen worden (dit geldt vaak voor zowel de projectbeschrijving als de resultaten van het onderzoek). De meest genoemde redenen zijn dat het bedrijfsgeheimen betreft (concurrentie gevoelig of relevant voor patentaanvragen), of privacy. In de groepsdiscussies werd opgemerkt dat dit onoverkomelijk is, maar dat dit de expertiseprofielen van onderzoekers belangrijker maakt, omdat daarin wel de opgedane expertise kan worden gepresenteerd.
- **Onderwijs:** Opgemerkt wordt dat onderwijs ook een belangrijke stakeholder is in het praktijkgericht onderzoek. Het gaat dus ook om het delen van de resultaten van praktijkgericht onderzoek met docenten en studenten, die dus ook gebruikersgroepen vormen voor de informatie-infrastructuur. In een andere groepsdiscussie werd echter gesteld dat dit toch vooral een zaak is voor binnen de hogeschool zelf én een taak van de lector om hiervoor te zorgen.
- **Onderscheid universitair onderzoek en praktijkgericht onderzoek:** De positionering van praktijkgericht onderzoek riep veel discussie op bij de respondenten. Velen willen voorkomen dat deze positionering zich 'afzet' tegen universitair onderzoek. Er is namelijk een belangrijke overlap met het onderzoek dat aan de universiteit gebeurt: docent-onderzoekers volgen vaak een promotietraject aan een universiteit, lectoren hebben vaak een dubbelaanstelling en er wordt nauw samengewerkt in diverse onderzoeksprojecten. Praktijkgericht onderzoek moet gezien worden als onderdeel van een keten die loopt van fundamenteel onderzoek via praktijkgericht onderzoek tot implementatie van toepassingen in het werkveld. Ook gesprekspartners uit het werkveld zien zowel overeenkomsten als verschillen: sommigen stellen dat zij juiste combinatie van WO en hbo interessant vinden. 'Een combinatie van diepgang en pragmatisme'. Praktijkgericht onderzoek vormt daarbij een brug tussen academisch onderzoek en de werkvloer.
- **Kwaliteitskenmerken:** De meeste praktijkgericht onderzoekers die aan het onderzoek deelnamen vinden het op een of andere manier koppelen van kwaliteitskenmerken aan een informatie-infrastructuur praktijkgericht onderzoek geen goed idee. Er is namelijk niet een eenduidige manier om dit uit te voeren. Ook wordt gesteld dat de contextuele onderzoeksinformatie (dus het overzicht van de projecten, publicaties en andere informatie) op zich al een duidelijk beeld geeft over de kwaliteit van de onderzoeker en de onderzoeken.
- **Nieuwsvoorziening gericht op de praktijkgericht onderzoekers:** Enkele hogescholen hebben een subsidiebureau dat e-mails verzendt met calls for proposals en dergelijke. Ook is er een nieuwsbrief van de Vereniging van Lectors. Een mogelijke bundeling van deze nieuwsvoorzieningen zou interessant kunnen zijn.

BIJLAGE A: INTERVIEWS LECTOREN

A1. INLEIDING

Met het oog op het ontwikkelen van user stories werd een aantal lectoren geïnterviewd over de volgende onderwerpen:

1. Hoe vinden samenwerking en kennisdeling tussen uw onderzoeksgroep en collega praktijkgerichte onderzoeksgroepen momenteel plaats?
2. Hoe komen de contacten tussen de potentiële opdrachtgevers en uw onderzoeksgroep momenteel tot stand?
3. Welke platformen/sociale media/IT-hulpmiddelen gebruikt u bij (1) of (2)? Maakt ook gebruik van de huidige infrastructuur van het hbo? (Repository, HBO Kennisbank, NARCIS)
4. In het geval dat er de IT infrastructuur ten behoeve van het praktijkgericht onderzoek wordt doorontwikkeld, welke behoeften zou dit vanuit uw gezichtspunt vooral moeten vervullen?

In de paragrafen hieronder worden per onderwerp elementen van de verschillende interviews weergegeven.

A2. SAMENWERKING ANDERE PO ONDERZOEKERS

BINNEN EIGEN HOGESCHOOL

- Binnen de hogeschool hebben we periodiek lectorenoverleg. Er zijn 24 lectoren binnen de hogeschool, dus we weten elkaar wel te vinden. Binnen onze faculteit hebben we een intensieve samenwerking door middel van het expertisecentrum. Daarin werken een aantal lectoren samen. Dit gebruiken we ook als portal naar buiten toe om ons werk te presenteren. Door middel van een website. We doen een aantal grote door de provincie gesubsidieerde projecten en een samenwerking met een andere hogeschool en de universiteit hier. Het doel is om samen met maatschappelijke partijen kennisproducten te maken en uit te venten. De gesprekspartner merkt ook op dat andere lectoren concullega's zijn: je bent toch ook concurrent en zit in dezelfde subsidiepotten te vissen.
- Het lectoraat is het enige lectoraat op dit gebied in Nederland. Het lectoraat richt zich vooral op de praktijken op de studenten en weinig op andere lectoren. Andere lectoren zijn op andere thema's bezig en hebben vaak aanvullende expertise, maar het is nog niet vanzelfsprekend om elkaar te vinden.
- Er is een intern lectorenberaad. Dit vereist nog een cultuuromslag en is nog in ontwikkeling.
- De gesprekspartner stelt dat een lector meerdere 'publieken' heeft: studenten, collega's lectoren, het maatschappelijke werkveld en de wetenschap. Alle publieken zijn belangrijk, maar je moet hierin wel keuzes maken. In de veelheid van bijeenkomsten moet je strategisch en effectief zien te opereren.
- Men werkt samen met enkele andere lectoraten binnen de faculteit van de hogeschool. Ook doen ze een aantal projecten samen met andere lectoraten van de hogeschool, buiten de eigen faculteit.
- De groep bestaat uit een forse groep docent onderzoekers: het gaat om 35 personen, die parttime onderzoek doen. Binnen de eigen opleiding heeft men periodiek lectoren overleg. De gesprekspartner is de leading lector hiervan. Met andere lectoren van andere domeinen binnen de hogeschool zijn er ook samenwerkingen: er zijn diverse cross-overs. De

gesprekspartner stelt dat dit goed loopt. Hun filosofie is onderzoek = onderwijs. Studenten krijgen meteen door het doen van onderzoek allerlei competenties mee en ook inzicht in maatschappelijke systemen.

- Het lectoraat bestaat uit kenniskring met 6 docenten die parttime (1 à 2 dagen per week) onderzoek doen in de kern en daaromheen een aantal studenten en een vrijwilliger. De opdrachten komen vooral binnen via de kenniskringdocenten. De leeropdracht is duurzaam werken en organiseren. Men doet onderzoek naar wat gebeurt er nu met het afstudeeronderzoek? In het veld wordt gevraagd, wat heb je ermee gedaan? Hieruit worden succesfactoren gedestilleerd en men is nu bezig met het opzetten van proeftuinen. Er is behoefte aan langer lopende partnerships met strategische partners buiten en binnen het hbo rond een aantal onderzoekthema's. Dat zou ook kunnen leiden tot een betere samenhang tussen afstudeerprojecten, die vervolgens dan kunnen voortbouwen op eerdere resultaten. De gesprekspartner voorziet kringen van afstudeerders, zodat studenten van elkaar leren en kennis wordt gestapeld en gedeeld. Op dit moment zijn afstudeeronderzoeken vaak los zand. De gesprekspartner stelt dat de hogeschool 30.000 studenten heeft en contacten heeft met heel veel bedrijven. Dat kan je als lector nooit behappen. Vandaar dat zij een systeem van belanghebbenden proberen te creëren, met studenten en betrokken partijen, die actie-onderzoek doen voor een langere periode. De docent-onderzoekers onderhouden persoonlijke contacten met relatiebeheerders van de diverse opleidingen aan de hogeschool, die de stageplek te coördineren. Kortom, het gaat om persoonlijke contacten binnen de hogeschool en langdurige contacten met bedrijven die stageplekken aanbieden. Tenslotte organiseert men jaarlijks een symposium, dat is ook goed voor het netwerk.
- Het lectoraat bestaat uit 2 lectoren. De gesprekspartner had reeds een achtergrond in de luchtvaart. Toen hij begon, ging hij op zoek naar wetenschappelijke informatie en maakte een rondje langs de industrie. Daaruit kwamen enkele opdrachten voort. Sinds 2009 is men verder geprofessionaliseerd: eerst losse onderzoeken, nu steeds gebundeld in thema's. Inmiddels heeft men ook een aantal RAAK-subsidies gekregen. Sinds kort heeft het lectoraat ook een Business Development manager.

SAMENWERKING MET PO ONDERZOEKERS VAN ANDERE HOGESCHOLEN

- De gesprekspartner is betrokken bij 3 platformen, waarvan 2 zeer actief. In de praktijk blijkt het lastig te zijn om onderzoekswaartepunten te koppelen aan docent onderzoekers. Best practices hierin zouden enorm kunnen helpen. De gesprekspartner gelooft vooral in 'live' de verschillende onderzoekers bij elkaar zetten. Overigens merkt hij op dat hogescholen schort aan uitvoeringskracht: lectoren doen het er vaak bij. Bij een van de platformen wordt nagedacht of er een website nodig is: is nog geen gelopen race.
- Collega's praktijkgericht onderzoekers worden bediend door de website van het lectoraat, door bijeenkomsten en via de website sociaal domein. 'Je moet het zelf doen in plaats van dat het voor je gedaan wordt'.
- Er bestaat het domein Applied Science, een overkoepelend orgaan van alle hogescholen. Dat houdt een keer per jaar een seminar, dat is de voornaamste bron om contact te houden. Dit leidt ook tot daadwerkelijke samenwerkingen. Dit DAS gaat zowel over onderwijs als over onderzoek en heeft diverse werkgroepen. Er is ook een werkgroep met lectoren Life Science.
- Er is een Centrum voor Expertise, dat een samenwerking betreft met 2 andere hogescholen op dit vakgebied. Daarnaast is er een lectoren platform Water, dat door SIA wordt gefinancierd. Dit is een samenwerking met 7 hogescholen rond een onderzoeksagenda voor watertechnologie. De bedoeling is dat de HBO's, die er momenteel nog een beetje bij hangen

in de topsector, een inhaalslag maken door middel van een gezamenlijke onderzoeksagenda. Het onderzoeksdomein is zeer complex: in het Deltaplatform werken 14 partijen samen. Kortom, er wordt samengewerkt op 4 niveaus: intern in de hogeschool, via het Centre of expertise (met 2 andere hogescholen), via het platform gesubsidieerd door SIA (met 7 hogescholen) en het Deltaplatform, een landelijke samenwerking. De gesprekspartner denkt hiermee alles wel in de picture te hebben. Het creëren van kansen voor samenwerking blijft mensenwerk, maar volgens hem kan ICT hierin wel ondersteunen. Het lijkt hem een kennismanagement gerelateerde activiteit.

- Er is nauwelijks samenwerking met andere onderzoeksgroepen. De gesprekspartner wil hier meer aan gaan werken. Er zijn wel contacten met een onderzoeksgroep bij andere hogeschool, maar dat is nog weinig structureel. Wel zijn er met 2 universiteiten goede samenwerkingen. Het heeft ook te maken met een niche waarin zij opereren. Inmiddels is er een vereniging voor luchtvaartinstellingen opgericht, dit is een Europese club en dit zal betekenen dat men ook internationaal gaat opereren. De ambitie is ook om subsidies van de Europese Unie te verkrijgen.

PORTALS EN WEBSITES

- 'Op de website van de hogeschool ben ik volkomen onvindbaar. De website is er voor de student, het onderzoek staat op een lagere plek. Dat probeer ik al jaren te verbeteren'.
- Een overzicht van alle onderzoeken op de site van onze hogeschool: dat is best lastig te vinden. Er is wel een site voor opdrachten voor studenten met een minor: het betreft onderzoeksvragen, waarop studenten kunnen inschrijven. De onderzoeksresultaten worden via een wiki ter beschikking gesteld: deltaexpertise.nl. Dat werkt goed voor de ontsluiting van de resultaten in de context van de vraagstelling. Het is méér dan een bibliotheek volgens de gesprekspartner.

A3. RELATIES MET WERKVELD (POTENTIELE OPDRACHTGEVERS)

PERSOONLIJKE NETWERKEN

- Het lectoraat van de gesprekspartner is het enige lectoraat in Nederland op dit gebied. Veel andere lectoraten zijn voornamelijk regionaal, zij werken bovenregionaal. Het loopt al enige jaren, het kost wel tijd om een netwerk op te bouwen. Het netwerk wordt opgebouwd via beroepsverenigingen en eerdere opdrachtgevers, die vaak klein starten met een project met studenten. Ook komen er vervolgvragen uit de kennis disseminatie van eerder onderzoek. Het gaat vooral om warme contacten, maar ook om kennisdisseminatie via congressen of artikelen in vakbladen, dat levert ook nieuwe contacten op. Er zijn verschillende beroepsverenigingen van verpleegkundige die de belangrijkste partners zijn van het lectoraat.
- Het lectoraat gaat over de ondernemende regio. Zij doen met een aantal collega's mee aan diverse regionale overleggen rond diverse thema's. Het is vooral in de publieke sfeer, maar ook wel in de private sfeer. De gemeente is een zeer belangrijke partner, waarmee men een vertrouwensband heeft opgebouwd. Ook is er een overleg met werkgevers, waarmee men samen een agenda heeft opgesteld. Het gaat steeds beter, maar het is nog wel onbekend welke vraag je bij de hogeschool kan neerleggen. Er is een enorme vraag in de regio.
- De gesprekspartner is recentelijk benoemd tot lector en heeft een lopend lectoraat overgenomen. De contacten zijn voornamelijk warme contacten. Het gaat via bijeenkomsten en persoonlijke netwerken. Je zou verwachten dat er meer infrastructuur zou zijn, maar het

komt voornamelijk op jezelf meer. Men neemt deel aan de werkplaats sociaal domein, dat zowel de regio als landelijk opereert. Daar hoor je veel over subsidiemogelijkheden. Ook zijn zij onderdeel van het kenniscentrum binnen de faculteit: hier loopt de communicatie voornamelijk via e-mails met tips en hints. Ook binnen de hogeschool lijkt er meer winst te behalen. In de regio waarin het lectoraat opereert zijn veel andere kenniscentra, dit in vergelijking met een collega lector op hetzelfde vakgebied, die in zijn regio de enige kennisdrager is. Kortom, er zijn concurrenten en samenwerkingspartners. Sommigen hebben een naam opgebouwd, veel op basis van persoonlijke reputatie. 'Ik wil nog wel wat bekender worden'

- Het lectoraat is gevestigd in het Bioscience park en heeft een vrij groot onderzoekslaboratorium. Er is een welhaast automatische relatie met de partners in het Bioscience park dat bestaat uit spin-offs van de universiteit, soms kleine, startende bedrijven maar ook grote bedrijven. Men onderhoudt dit netwerk door een actieve en passieve benadering. Actief bijvoorbeeld door middel van open dagen, lezingen et cetera. Maar ook door gerichte bezoeken aan bedrijven die actief zijn op het gebied van het lectoraat. Samengevat: met life science bedrijven op het Bioscience park zijn er natuurlijke contacten, het andere bedrijven of instituten komen de contacten lastiger tot stand.
- Praktijkgericht onderzoek is altijd samen met een vragende partij: MKB, NGO of lokale overheid. Vanwege de goede netwerken en de bestaande samenwerkingsverbanden (zoals het eerdergenoemde Deltaplatform) bereiken zij wel de meest relevante partijen. Elke 5 jaar worden zij gevisiteerd door een externe commissie. Daarbij kregen ze een maatschappelijk zeer hoge score. Het advies was: 'betrek ons er nog maar meer bij'
- Het lectoraat bestaat uit 2 lectoren. De gesprekspartner had reeds een achtergrond in de luchtvaart. Toen hij begon, ging hij op zoek naar wetenschappelijke informatie en maakte een rondje langs de industrie. Daaruit kwamen enkele opdrachten voort. Sinds 2009 is men verder geprofessionaliseerd: eerst losse onderzoeken, nu steeds gebundeld in thema's. Inmiddels heeft men ook een aantal RAAK-subsidies gekregen. Sinds kort heeft het lectoraat ook een Business Development manager. De nadruk ligt nu op het opzetten en creëren van langdurige partnerships met opdrachtgevers. Er zijn een aantal vormen: stageplekken met studenten, uitwisseling van docent-onderzoekers (docent-onderzoekers werken een paar dagen bij de opdrachtgever) en onderzoeksprojecten. Het grote voordeel van zijn lectoraat is dat het een duidelijk begreemd domein betreft waardoor er goede 1 op 1 relaties kunnen worden ontwikkeld. De kennisbehoefte van deze langdurige strategische partners dient aan te sluiten bij de onderzoeksagenda van het lectoraat. Men heeft nu enkele partnerships afgesloten: 2 keer met een gesloten beurs (dat betekent dat er ook een medewerker van de opdrachtgever bij het lectoraat werkt enkele dagen per week) en 2 keer partnerships waarbij dat laatste niet gebeurt, maar waarvoor betaald wordt. Men is goed zichtbaar in het veld, ook vanwege de niche waarin men opereert. Er worden masterclasses door het lectoraat gehouden met als doel om de professioneel bij te spijkeren over de laatste ontwikkelingen in het vakgebied. Het zijn vijfdaagse cursussen tegen commercieel tarief.

ONDERZOEKSOUTPUT

- De onderzoeksresultaten laten doordringen in het werkveld is een belangrijke taak voor een lectoraat. Een artikel is mooi, maar verandering in de praktijk bewerkstelligen vereist meer. De gesprekspartner geeft een voorbeeld: bijvoorbeeld project 1 levert een toolbox op. Dan wordt er een tweede project ingericht om de implementatie ervan te begeleiden met andere onderzoeksvragen (zoals wat is er nodig voor de implementatie). Een ander voorbeeld is het signaleren van ouderenmishandeling bij de Eerste Hulp. De resultaten van het eerste project

leidde tot een tweede project waarin dit werd ingebouwd in de landelijke scholing.

Conclusie: Je moet op maat kijken hoe de kennis de praktijk bereikt.

- We hebben een nieuwsbrief die een paar keer per jaar uitkomt en we publiceren veel in de regio door middel van blogs et cetera. Daarbij laten we een onafhankelijk geluid horen, dat is volgens de gesprekspartner belangrijk. Er zijn namelijk niet zoveel onafhankelijke partijen.
- Recentelijk is er een artikel verschenen op de eigen website van het lectoraat. Dat artikel moet ook geplaatst worden op de website van het sociale domein, maar dat gebeurt dan een paar dagen later. 'Dit moeten we sneller en slimmer doen. We zijn nog niet goed geëquipeerd om dat goed te doen'. De website is al gauw 'yesterdays news'.
- De websites van lectoren zijn vaak hopeloos verouderd. De gesprekspartner komt zelf vanuit de universiteit, waar wetenschappelijk publiceren op de 1^e plaats stond. Hier komt wetenschappelijk publiceren op de 3^e of 4^e plaats. Het gaat om vraaggestuurd onderzoek dat leidt tot publicaties in de vakbladen. Dat is veel belangrijker dan wetenschappelijke publicaties. De gesprekspartner stelt het volgende: (1) onderzoeksopdrachten binnen slepen en vervolgens zorgen dat de betreffende ondernemers/partners geïnformeerd zijn over de resultaten ervan (2) de resultaten verspreiden via publicaties in vakbladen en (3) wetenschappelijke publicaties. Het lectoraat loopt prima, het gaat goed, maar het kan nog veel beter. Met name door een grotere bekendheid te creëren via internet en sociale media.

PORTALS EN WEBSITES

- We hebben een portal 'Meetpunt' waarin mensen vragen kunnen stellen. Dit begint aardig te lopen. Het is belangrijk om een goed verwachtingsmanagement te hebben en het backoffice goed te organiseren zodat er inderdaad geantwoord wordt. Het is nog wel een zoektocht. Er wordt nu een verbeterslag gemaakt in communicatie technisch opzicht zodat het duidelijker is voor de mensen waarvoor ze bij ons terecht kunnen. Mensen kunnen een aanvraag indienen en krijgen ze binnen 3 dagen antwoord. Het begint met een vraagarticulatiegesprek. Dan zijn er een aantal vervolgstappen: de volgende stap kan een adviesgesprek zijn, het kan een doorverwijzing zijn of het kan een project worden. In geval van een project kan het een studentenproject worden (zonder resultaatgarantie), het kan een contractactiviteit worden (de maatschappelijke partner moet er dan voor betalen) of men kan besluiten om samen een projectsubsidie aan te vragen. Het Expertise Center was vooral een R&D-organisatie, maar wordt nu getransformeerd naar het meetpunt, zodat naast meerjarige onderzoeksprojecten ook korte vragen beantwoord konden worden die ondersteunen bij innovatieprocessen in de zorg. Het belangrijkste idee is om van buiten naar binnen te leren werken. Op dat moment is de eerste impuls nog vaak om naar de universiteit te gaan en daar projecten neer te leggen. Wat dat betreft hebben hogescholen nog wel een reputatie op te bouwen. Je moet als hogeschool 'een smoel' hebben. Een duidelijke focus en een heldere propositie.
- In de praktijk kan ICT wel ondersteuning bieden, maar dan moeten de doelgroepen wel daarnaar verwijzen. Voor wie ontsluit je het dan? Zij staat op persoonlijke titel op LinkedIn met een link naar de website van het lectoraat. Maar de meeste professionals in de praktijk gaan daar niet zoeken. In dit domein wordt ook de vakliteratuur niet zo goed gelezen. Je moet de doelgroep wakker schudden: wat is in it for me? En je moet het gebruiksklaar aanbieden. Inhoudelijke onderzoeksresultaten zijn interessant voor het werkveld, maar er moeten goede routing worden aangeboden. Als voorbeeld noemt de gesprekspartner een klein stukje over iets in een nieuwsbrief van de beroepsgroep, met een link naar de eigen site waar de toolbox te downloaden is. Het lectoraat heeft een eigen weblog, een persoonlijke

pagina onder de website van de hogeschool. Erachter zit een soort bibliotheek met producten, die te downloaden zijn zonder kosten. Het gaat om producten in pdf-formaat.

A4. OPMERKINGEN OVER EEN EVENTUEEL LANDELIJK PLATFORM

- Hogescholen moeten een duidelijk smool hebben en een heldere focus en propositie. De gesprekspartner vraagt zich af of een landelijk platform daarin wel voldoende kan voorzien. De platforms zoals nu door SIA gefinancierd zijn meer domeinspecifiek dat is helder. Veel platforms gaan nu websites maken, is het niet beter om die platforms met dezelfde huisstijl te faciliteren vanuit een centraal punt? De gesprekspartner geeft aan dat ze een landelijk platform minder ziet zitten, maar domeinspecifiek ziet zij wel een rol weggelegd voor zoiets. Daarin kan de complementariteit met de universiteit benadrukt worden: praktijkgericht onderzoek is een andere propositie naast die van de universiteit.
- De databank van SIA geeft wel projectbeschrijvingen, maar geen resultaten van het project en het is ook moeilijk te vinden. Niet-SIA-projecten worden beiden aangekondigd op de weblog, maar niet alles is op een centrale plek te vinden. Een goede informatievoorziening zal zeker helpen bij de netwerkvorming als je goed inzicht hebt in elkaars expertise.
- Wij zitten vooral op onze niche. Volgens de gesprekspartner is het domein/de branche het belangrijkste: hoe scoor je daarin? De website Sociale Domein is daarin een belangrijk platform tussen praktijk en onderzoek. Deze niche heeft zich al goed bewezen.
- Ondersteuning van een goede site met lopende projecten (daar is veel behoefte aan) en onderzoekspublicaties is wenselijk.
- Ik heb geen behoefte aan een hele grote databank. Maar alles op het gebied van mijn domein, dat zou ik wel zinvol vinden en zo nu en dan raadplegen.
- De gesprekspartner mist een platform voor kennisdeling: een database met goede sleutelwoorden die publicaties ontsluit. Het gaat dan ook om studenten verslagen: voorbeelden van goede scripties en inhoudelijk state-of-the-art. De gesprekspartner pleit ervoor dat studenten naast een inhoudelijk verslag ook leerverslag maken. Daarmee voorkom je dat de volgende student in dezelfde valkuilen valt. Het is ook belangrijk om de kwaliteitscriteria te bewaken. De gesprekspartner stelt dat de informatiehuishouding niet op orde is. Een etalagefunctie richting maatschappelijke organisaties kan zinnig zijn, zeker als dit op thema is georganiseerd. Zij denkt dat het vooral ondersteunend zal kunnen werken. In zo'n etalage moet wel wat te halen zijn. De informatie moet toegankelijk zijn, de gesprekspartner werkt zelf veel met infographics, waardoor je in één oogopslag ziet wat essentieel is. Er moet creatiever omgegaan worden met de informatie die aangeboden wordt: liever geen droge opsomming. Het moet menselijker en attractiever. Tenslotte is het gebruik het belangrijkste aandachtspunt: het moet continu onder de aandacht gebracht worden, de interface tussen het platform en de gebruiker is heel belangrijk. E-mails aan de gebruiker et cetera om systematisch te werken aan de vorming van een community. 'Het gevaar is dat mensen er lid van worden maar daarna er niks meer gebeurt'.
- De gesprekspartner is medeoprichter van de Vereniging van Lectoren. Het idee was om meer kruisbestuiving te bewerkstelligen. Maar hij vond het niet effectief genoeg en is er recentelijk uitgestapt. Daarnaast maakt de gesprekspartner de volgende opmerkingen:
 - Intern binnen de faculteit is de gesprekspartner verantwoordelijk voor kwaliteitsbewaking. Hierover maakt hij zich wel zorgen. Het is van belang om hier meer uitwisseling over te hebben: er zijn nu 5 standaarden ontwikkeld

(branche protocol kwaliteit), die in principe werkbaar zijn. Daarvoor zou overigens een rol voor het platform weggelegd kunnen zijn. Het praktijkgericht onderzoek heeft niet de achtergrond en de massa om kwaliteit te garanderen. Ook de hardheid van de universitaire cultuur om elkaar aan te spreken mist het praktijkgericht onderzoek. Het is van belang om daarin een slag te maken door middel van peer review en peer challenges et cetera. De gesprekspartner merkt op dat bij zijn hogeschool het praktijkgericht onderzoek volledig nevengevoegd is aan het onderwijs. Bij een andere hogeschool wordt er alleen onderzoek gedaan als het ten dienste staat van het onderwijs. Dat is een grote beperking van de scope van het praktijkgericht onderzoek. Kortom, er zijn verschillende meningen en standpunten over het praktijkgericht onderzoek. Andere hogescholen stellen lectoren aan voor slechts 4 jaar: daarmee is de continuïteit ook in gevaar.

- Pure is ons outputsysteem aan de hogeschool. Dan heb je nog wel een portal nodig om jezelf voor te stellen. Het is natuurlijk geen probleem om dat door te linken naar een platformpraktijkgericht onderzoek om algemene zoekers te bedienen. Daarvoor zou zo'n landelijk platform kunnen dienen. Het platform zou ook interactief kunnen zijn. De gesprekspartner merkt op dat lectoren zeer druk bezet zijn en dat een officemanager die zaken organiseert zoals nieuwsbrieven, het organiseren van themamiddagen en dergelijke, enorm zou helpen. Ook stelt de gesprekspartner dat er behoefte is om op het gebied van kwaliteit van praktijkgericht onderzoek meer aan kennisuitwisseling te doen. Dat zou het platform kunnen faciliteren. Tenslotte stelt hij dat het platform onafhankelijker is van deelbelangen en een basis kan zijn van gemeenschappelijkheid. Het zou een leidende en gidsende rol kunnen vervullen.

A5. PODIUM EN HBO KENNISBANK

- De output van het lectoraat wordt opgenomen in de HBO Kennisbank. De gesprekspartner is ook actief op ResearchGate en LinkedIn. ResearchGate is goed voor zichtbaarheid richting de wetenschappelijke wereld: er komen wel vragen binnen voor PDF's van artikelen. LinkedIn zorgt ook al voor reacties en is makkelijk om bekend te maken waar je mee bezig bent
- De gesprekspartner gebruikt de HBO Kennisbank wel, maar alleen voor de studentenproducten. Een enkele keer wordt de databank gebruikt om te verkennen wat er al is gedaan, maar de eigen publicaties komen niet in de HBO Kennisbank. De gesprekspartner stelt dat de timing soms lastig is: als je de resultaten voor een wetenschappelijke publicatie wil gebruiken, dan mag het niet tevoren publiek gemaakt worden. Bij onze hogeschool zijn we niet goed om de dingen in de etalage te zetten, dat komt door de waan van de dag. Ook in financiële zin is het vaak lastig: in de begroting van het project is vaak een post voor publicaties, maar deze begroting is vaak al afgesloten als de publicaties klaar zijn. Dan is er dus geen keuze mogelijk voor Open Acces.
- De HBO Kennisbank gebruikt de gesprekspartner weinig. 'Voor media moet je vaak gericht zijn'. De gesprekspartner gebruikt wel Twitter, ResearchGate en LinkedIn.
- Ga je de kennisbank raadplegen om iets over mij te weten te komen? De gesprekspartner denkt van niet. Hij gebruikt zelf eerder Google Scholar. Het is goed dat de HBO Kennisbank er is, maar als er weinig bezoek is, dan is het weinig relevant. 'Wie bereik je nou eigenlijk met een website?'
- Podium, HBO Kennisbank, de projectenbank van SIA: van dat soort dingen maak je bijna geen gebruik. Alleen soms voor een cv. De websites van de lectoren zijn hopeloos verouderd.

- De gesprekspartner geeft aan dat er behoefte is aan een kennismakelaar, die continu de regio wijst op lopende projecten. Hij noemt het een soort kennismakelaar of informatiemakelaar. Menskracht die continu partijen erop wijst dat er een onderzoek loopt, hiervan de resultaten 'verkoopt'/toegankelijk maakt et cetera. De gesprekspartner ziet meer een rol voor menskracht dan voor ICT. Als voorbeeld noemt hij een discussie over basisonderwijs: dan zou iemand de huidige resultaten bij elkaar moeten brengen en die toegankelijk moeten maken voor de media.
- Binnenkort neemt het lectoraat iemand in dienst voor 1 ½ dag per week met als specifiek taak kennisdisseminatie. Nu doet iedereen het er altijd naast zijn gewone werk. Maar voor deze persoon wordt het zijn/haar hoofdtaak. Hoe brengen we onze informatie beide partners en omgekeerd, hoe krijgen we de informatie van partners bij ons. Dat wordt de taak van die medewerker, onder het label leer- en kennisontwikkeling. De gesprekspartner denkt dat de functie van kennismakelaar verbonden aan lectoraten geleidelijk aan vaker een aparte functie zal worden bij lectoraten.
- De gesprekspartner heeft dringend behoefte aan iemand die 'ons onderzoek op sociale media zet en dat bijhoudt'. Het gaat om positioneren van het onderzoek zodat de acquisitie bevordert wordt van nieuwe opdrachten. Hij wil hierin professionele ondersteuning. De onderzoeksresultaten moeten snel naar buiten. Het gaat nu ingewikkeld via de mail. Het gaat om duidelijk maken: Wat doen we? Welke resultaten hebben we? En wat zijn de conclusies en adviezen uit het onderzoek? We zijn zelf erg passief met LinkedIn en ResearchGate. Daarnaast maakt de gesprekspartner de volgende opmerkingen:
 - De gesprekspartner zit sinds 3 jaar in het praktijkgericht onderzoek. Hij kent de HBO Kennisbank en POdium niet. LinkedIn en ResearchGate gebruikt de gesprekspartner wel. Incidenteel krijg je daar door een contract. Maar het is vooral een visitekaartje.
 - De gesprekspartners stelt dat de eigen output niet systematisch wordt opgenomen in de HBO Kennisbank. Zij zet wel projecten op de eigen website. Maar dat gaat lastig omdat dat via ICT en de marketingafdeling van de hogeschool moet lopen. We zijn niet zelfstandig in ons eigen hoekje op de website van de hogeschool. De gesprekspartner gebruikt wel ResearchGate, maar alleen voor wetenschappelijke artikelen. Niet voor de blogs en de artikelen in de vakbladen. Men heeft overigens een eigen blogsite voor blogs. De gesprekspartners stelt dat de informatiehuishouding niet op orde is.
 - HBO Kennisbank: de gesprekspartner weet dat het bestaat. Via de bibliotheek komt naar zijn vermoeden de informatie vanuit zijn lectoraat daar wel terecht. Wij gebruiken het niet, we gebruiken Google Scholar of Web of Science. POdium kent de gesprekspartner wel, al blijkt hij het enigszins te verwarren met lectoren.nl. ResearchGate en LinkedIn worden goed bijgehouden. Ze hebben ook een eigen CRM systeem: we koesteren ons netwerk. Men heeft net een interne discussie of er reclame nodig is op beurzen of advertenties in vakbladen. Men organiseert overigens ook een eigen wetenschappelijke conferentie.

Zie voor de conclusies uit deze interviews paragraaf 2.1.2.

BIJLAGE B: SAMENVATTING GROEPSDISCUSSIES PRAKTIJKGERICHT ONDERZOEKERS

B1. INLEIDING

Er zijn 4 groepsdiscussies over de hieronder weergegeven user stories gehouden: de groepsdiscussie met ondersteuners (aangegeven met O) en 3 groepsdiscussies met een lectoren/praktijkgericht onderzoekers.

B2. USER STORY A1: ONDERSTEUNING REPUTATIEMANAGEMENT: 'VISITEKAARTJE EXPERTISE' EN EEN VARIANT HIEROP: 'TRACKRECORD LECTORAAT'

Als lector/praktijkgericht onderzoeker wil ik mijn onderzoeksinformatie gemakkelijk kunnen presenteren door middel van koppelingen en links op de websites van mijn lectoraat en op diverse sociale media met als doel mijn eigen zichtbaarheid en reputatie op te bouwen en te beheren.

Potentiële toepassingen:

- Profiel met gegevens op website lectoraat, hogeschool e.d.
- Op ResearchGate, LinkedIn en andere sociale media
- Curriculum Vitae bij onderzoeksvoorstellen
- Publicatiegegevens e.d. bij rapportages/ onderzoeksbeoordelingen.

De eerste groepsdiscussie met lectoren/praktijkgericht onderzoekers stelde een variant op deze user story voor: een herformulering van de user story naar het gehele lectoraat Trackrecord lectoraat'. De argumentatie hiervoor is dat een lector weliswaar vaak het boegbeeld is van een lectoraat, maar dat het om de expertise van het gehele lectoraat gaat, waarin verschillende medewerkers verschillende expertisegebieden vertegenwoordigen. Een lector: 'Ik ben meewerkend voorman. Bij ons is het een groepsprestatie'. Dit werd overigens door de andere groepsdiscussies met lectoren/praktijkgericht onderzoekers onderschreven, waarbij men aangaf dat zowel het persoonlijke als het groepsvisitekaartje belangrijk zijn.

Voorbeelden:

In de groepsdiscussie met ondersteuners worden een aantal voorbeelden hiervan genoemd:

- **Hogeschool Rotterdam:** recentelijk heeft Hogeschool Rotterdam een nieuwe website, waarbij lectoren een persoonlijke pagina hebben gekregen. Deze bevat een profiel, een publicatielijst (via een API uit Sharekit gegenereerd op basis van de DAI) en projectbeschrijvingen én (desgewenst) links naar het profiel van de betrokkene op LinkedIn en ResearchGate (ook naar o.a. Twitter en Tumblr).
- **Hogeschool Utrecht:** een vergelijkbare website met zowel lectoren als onderzoekers en promovendi (te doorzoeken op functie, kenniscentrum en lectoraat). Per persoonlijke pagina een profiel, lopende en afgeronde onderzoeksprojecten en publicaties (ook uit Sharekit).

Daarnaast ook een pagina per lectoraat met programmalijnen, onderzoeksprojecten en lopende en afgeronde onderzoeksprojecten.

Naar aanleiding hiervan worden nog een aantal opmerkingen gemaakt:

- **Vliegwieleffect:** bij beide hogescholen treedt een vliegwieleffect op: nu lectoren zonder publicaties zichtbaar zijn op de website van de hogeschool, gaan deze laatsten vaak alsnog publicatiegegevens voor Sharekit aanleveren.
- **Dubbelaanstellingen en 'reizigers':** Opgemerkt wordt dat lectoren vaak dubbelaanstellingen hebben bij universiteiten (een schatting is dat dit voor een circa 1/3 van de lectoren geldt) en dat ze daarnaast ook andere functies of eigen bedrijven hebben. Dit leidt soms tot gegoochel met *affiliations* bij publicaties. Ook wordt gesteld dat de lectoren vaak 'reizigers' zijn die enige tijd aan een hogeschool verbonden zijn en dan weer naar een andere baan vertrekken. Vaak is ResearchGate over voor lectoren dan ook primair.
- **Visitekaartje lectoraat:** Het bovenstaande leidt tot de conclusie dat het visitekaartje van het lectoraat voor de hogeschool belangrijker is om bij te houden dan het visitekaartje van de individuele lector.

In de groepsdiscussies met lectoren en praktijkgericht onderzoekers worden hierover de volgende opmerkingen gemaakt:

- **Website lectoraten:** 'Onze website wordt slecht onderhouden. Het bevat geen actueel overzicht van projecten en publicaties. Er is binnenkort een onderwijsvisitatie en nu is iedereen bezig om lijstjes te maken'. Een andere lector: 'Op dit moment is onze website extreem moeilijk vindbaar. De website van de hogeschool is immers heel erg gericht op onderwijs. Maar de website zal binnenkort veranderd worden en dan komt praktijkgericht onderzoek prominenter op de website van de hogeschool met een automatische doorlink vanuit het repository'.
- **Kwaliteitszorg/functioneringsgesprekken:** Een gesprekspartner zegt dat de input van het repository binnen de hogeschool gebruikt gaat worden voor kwaliteitszorg. Alleen die publicaties die ingevoerd zijn tellen mee bij gesprekken met bijvoorbeeld de directeur.
- **Relativering van de onderzoeksvragen uit de praktijk:** Meerdere deelnemers aan de groepsdiscussies geven aan dat zij vaak als een trekker fungeren voor het werkveld en de onderzoeksvragen voor het werkveld in veel gevallen voor hen formuleren. Een deelnemer verwoordt het als volgt: 'Je hebt een visie op het toepassingsgebied en je gaat in gesprek met het toepassingsgebied daarover. Je bent dus niet passief, maar actief'.
- **Richtlijnen websites hogescholen:** Meerdere lectoren/praktijkgericht onderzoekers geven aan dat de richtlijnen van de website van de hogeschool soms een belangrijke hindernis vormen. 'Wij willen een eigen site voor ons lectoraat bouwen buiten het domein van de hogeschool' en: 'ik heb een eigen Googlesite en lok daar alles naartoe'. Een andere deelnemer stelt dat zij een eigen weblog hebben, omdat de website van de hogeschool nogal statisch is.
- **Trackrecord lectoraat:** Volgens een aantal deelnemers zou dit trackrecord voldoende en voldoende begrijpelijk zijn voor potentiële opdrachtgevers in het werkveld. Je hebt een aantal showcases, voorbeelden van onderzoeksprojecten, waarvan je de beschrijving 'knuffelbaar' maakt in plaats van wetenschappelijk. En je laat een lijst van opdrachtgevers zien, dat is ook belangrijk om vertrouwen te wekken.
- **Onbekendheid lectoren met werkwijze repository van de hogeschool:** meerdere deelnemers geven aan niet te weten hoe hun publicaties in het repository van de hogeschool

terecht komen. Bij zoeken blijken deze publicaties er ook vaak niet of onvolledig in te zitten. Sommige deelnemers houden lijstjes bij in Excel van eigen publicaties en projecten, voor hun eigen website en dergelijke.

- **LinkedIn en ResearchGate:** enkele deelnemers merk op dat er al veel systemen zijn voor individuele profielen met publicaties en dergelijke. Het COPE-principe wordt daardoor extra belangrijk gevonden.

B3. USER STORY B: ONDERSTEUNING BIJ HET BEREIKEN VAN HET WERKVELD: 'ETALAGE VOOR HET WERKVELD'

Als groep lectoraten of andere samenwerkingsverbanden rond praktijkgericht onderzoek willen wij over de bestaande onderzoeksinformatie van de verschillende deelnemers/partners kunnen beschikken om deze – al dan niet na een redactieslag - te kunnen presenteren aan het werkveld door middel van een website of portal.

Potentiële toepassingen:

- Website lectoraat/kenniskring
- Website Hogeschool
- Website SIA Platform/ Center of Expertise/ ander samenwerkingsverband

Voorbeelden:

- **iXperium:** Het iXperium/Centre of Expertise Leren met ICT is een samenwerkingsverband van de lerarenopleidingen en het Kenniscentrum Kwaliteit van leren van de HAN met het basisonderwijs, voortgezet onderwijs en middelbaar beroepsonderwijs in de regio rond Arnhem en Nijmegen. De samenwerking richt zich op onderwijs dat beter recht doet aan verschillen tussen leerlingen met behulp van ICT en op het opleiden van ICT-geletterde jongeren. De focus ligt hierbij op het opleiden, professionaliseren en faciliteren van leraren in een duurzame verbinding tussen werkveld, opleiding en onderzoek.

Opmerkingen en aandachtspunten:

- **Regionale bijeenkomsten/ronde tafels en dergelijke:**
 - Het MKB wordt vooral bereikt door middel van regionale bijeenkomsten over economie en techniek. Wanneer dat ondersteund zou moeten worden, dan zou dat vooral door middel van een onderzoeksagenda achtige opzet moeten gebeuren. Een andere deelnemer stelt dat zij vooral meerwaarde hebben vastgesteld bij dit soort regionale bijeenkomsten doordat alle disciplines aanwezig zijn. 'Geen losse eilandjes maar juist multidisciplinair' (O).
 - 'Voor de communicatie met het werkveld verwijs ik in mijn contacten naar de websites van de centers of expertise waar mijn lectoraat onderdeel van uitmaakt'. Wij hebben structurele samenwerking met het bedrijfsleven en hebben een laboratorium in de hogeschool. In de rondetafelgesprekken met het bedrijfsleven ontstaan de onderzoeksvragen. Met andere woorden: de onderzoeksvragen ontstaan in een constante dialoog met het werkveld. De website is daarbij onbelangrijk. De website dient voornamelijk voor het uitbreiden van de groep waarmee je praat.

- Een deelnemer noemt een portal, waarbij het werkveld ongerichte vragen kon stellen aan kennisinstellingen. Dit is een tijdlang heel goed gegaan omdat de mensen hierachter zeer gemotiveerd waren en de koppelingen met de kennisinstellingen goed konden leggen. Door personeelsverloop is dit nu verwaterd.
- **Spilfunctie studenten:** Meerdere deelnemers benadrukken de spilfunctie van studenten en studentenscripties: ‘Studenten zijn de ambassadeurs van de kennis van onze hogeschool’. Studenten spelen een belangrijke rol in de contacten met het bedrijfsleven door hun stages en door hun scripties. Scripties kunnen ook een rol spelen als ‘reclame voor stageplekken’ (O).
- **Publicaties in vakbladen:** Enkele deelnemers stellen dat publicaties in vakbladen het beste medium is om je doelgroepen in het werkveld te bereiken. Anderen stellen dat je onderzoek als samen met het werkveld uitvoert, dus dat je dan meteen de kennisdisseminatie goed regelt.
- **Voorkant en achterkant:** Een deelnemer stelt dat je aan de voorkant de acquisitie wil regelen en aan de achterkant de kennisdisseminatie wil organiseren. Daarbij kan een dergelijke etalage behulpzaam zijn. Interactie op de website (een vragen spel optie en/of een discussieforum) is daarbij belangrijk. ‘De mensen uit het werkveld gaan echt niet op de HBO Kennisbank kijken’.
- **Vraag naar personeel:** 1 deelnemer stelt dat zij in een luxe positie zitten wat betreft contacten met het bedrijfsleven. Er is in het vakgebied techniek personeelstekort. Daarom willen technologiebedrijven graag met hogescholen samenwerken om toekomstig personeel te werven. Alle studenten volgen dan ook externe stages. De resultaten van het onderzoek zijn vaak zeer specialistisch en daardoor niet zo relevant voor het (meer algemeen) onderwijs, dat er op gericht is om generieke skills aan te leren om snel te kunnen inwerken.

B4. USER STORY C: OVERZICHTEN VAN BESTAANDE PO-INFORMATIE ROND THEMA: ‘ZOEKEN EN VINDEN’

Als praktijkgericht onderzoeker wil ik contextuele onderzoeksinformatie op een domein/onderwerp/onderzoeksthema kunnen zoeken en vinden om een totaaloverzicht hiervan te creëren.

Potentiële toepassingen:

- Aanvullende expertise zoeken en vinden voor een project, onderzoeksagenda etc.
- Totaaloverzicht van lopend onderzoek op een bepaald domein/rond een onderzoeksthema: ‘weten wat er speelt om erop in te kunnen spelen’.
- Voorbereiding nieuw onderzoeksproject, opstellen onderzoeksagenda e.d.
- Inspelen op actuele maatschappelijke discussie door gerichte informatie over rol van praktijkgericht onderzoek in te brengen.

Opmerkingen en aandachtspunten:

- **HBO Kennisbank:** De HBO Kennisbank zou eigenlijk deze structuur moeten zijn, maar bevat op dit moment uitsluitend gegevens over publicaties. Opgemerkt wordt dat er een aantal hogescholen - meestal kleinere en op kunsten gericht niet meedoen met Sharekit en de HBO Kennisbank. Dit komt mogelijk door de kosten, maar ook omdat zij hun output niets/onvoldoende kwijt kunnen in Sharekit (O).

- **Wetenschappelijke onderzoeksinformatie:** Meerdere deelnemers geven aan geïnteresseerd te zijn in zowel praktijkgericht onderzoek informatie als in wetenschappelijke onderzoek informatie. Dit leidt tot de conclusie van de meeste groepsdiscussies dat deze User story lijkt te kunnen worden ingevuld door NARCIS, zeker wanneer er een mogelijkheid is om op de informatie van het hbo te kunnen filteren.
- **Meerwaarde:** Meerdere deelnemers geven aan zoekacties uit te voeren bij de start van nieuwe projecten of dat je je wil oriënteren op een toepassingsgebied. Een deelnemer kijkt hiervoor op NARCIS. Maar andere deelnemers geven aan dat zij vooral via hun persoonlijke contacten informatie opdoen. 'Dat komt misschien ook omdat we die databanken niet goed kennen'.
- **Warme contacten:** Een aantal deelnemers geeft aan dat zij bij het zoeken naar informatie vooral gebruik maakt van warme contacten: overleg met collega's binnen de hogeschool, van andere hogescholen of universiteiten.
- **Bibliotheek zoekmachine:** Daarnaast wordt door een aantal deelnemers aangegeven dat men hiervoor de zoekmachine van de bibliotheek gebruikt. Deze federatieve zoekmachine (HanQuest wordt als voorbeeld genoemd) zoekt ook in informatie van de HBO Kennisbank en NARCIS.
- **Studentenscripties:** een aantal deelnemers vinden dat het beter is om studentenscripties en onderzoek informatie van praktijkgericht onderzoek te scheiden. Het geldt niet voor alle studentenscripties: als een student een project heeft gedaan binnen het lectoraat, dan is dat wel onderdeel van onderzoek informatie. Het gros van de studenten schrijft echter geen scriptie onder de vleugels van een lectoraat. Andere deelnemers zien overigens geen enkel probleem in de mix met studentenscripties: 'In Google staat ook alles door elkaar'.

B5. USER STORY D: HBO PLATFORM PRAKTIJKGERICHT ONDERZOEKSINFORMATIE: POSITIONERING PRAKTIJKGERICHT ONDERZOEK

Als gemeenschap van praktijkgericht onderzoekers willen we informatie over praktijkgericht onderzoek landelijk kunnen presenteren teneinde het onderscheid tussen PO en WO te verduidelijken zodat maatschappelijke partners weten welke vragen ze bij het praktijkgericht onderzoek kunnen neerleggen.

Potentiële toepassingen:

- Presenteren eigen profiel van praktijkgericht onderzoek
- Presenteren wat er nu aan praktijkgericht onderzoek plaatsvindt
- Verkennen nieuwe onderzoeksthema's die door kruising van vakgebieden zijn ontstaan.

Voorbeelden:

- **Groen Kennisnet:** dit betreft een samenwerking tussen de WUR en Groene Hogescholen. Het is een combinatie van een kennisbank (op basis van o.a. repositories), een databank met artikelen van ca. 80 vakbladen, ca. 150 dossiers én ca. 20 portalen op bepaalde, meer specifieke vakgebieden/domeinen. Daarnaast is er ook een nieuwsvoorziening. De website is recentelijk gelanceerd. Deze website kan gezien worden als een combinatie van User story C en User story D.

Opmerkingen en aandachtspunten:

- **Sluitstuk:** de groepsdiscussie-ondersteuners vindt deze User story een sluitstuk van de eerdergenoemde user stories. Men ziet een verder ontwikkeling van de huidige informatie-infrastructuur (de repositories en de HBO Kennisbank) als uitgangspunt voor alle vier genoemde user stories (O).
- **Positionering praktijkgericht onderzoek belangrijk:**
 - 'Een goede positionering van het praktijkgericht onderzoek is belangrijk. Dat helpt mij indirect, maar ik zal er niet dagelijks mee werken'. Een andere deelnemer: 'onderzoek op het hbo is nog niet ingedaald in de maatschappij. Goede zichtbaarheid op internet en liefst ook via andere media is daarbij belangrijk.' Deze deelnemer denkt dat deze User story ook belangrijk is voor journalisten. Het gaat dan ook om regionale/lokale media. Hij merkt dat zichtbaarheid in lokale/regionale media een zeer goed middel is om het werkveld te bereiken en uit te breiden.
 - Anderen stellen dat het niet erom gaat om zich tegen wetenschappelijk onderzoek af te zetten. Mede omdat steeds meer universiteiten zich ook in de richting van praktijkgericht onderzoek begeven.
 - De discussie over de verschillen tussen wetenschappelijk onderzoek en praktijkgericht onderzoek en de kennisketen komt in meerdere groepsdiscussies naar voren. Een groep stelt dat het toch vooral om de showcases gaat, verhalen over de successen en relevantie van praktijkgericht onderzoek. De site dient dan door te verwijzen naar de verschillende domeinen/sites van centers of expertise en dergelijke. De doelgroep van zo'n site zou dus vooral de politiek zijn en journalisten/media.

B6. OVERIGE OPMERKINGEN

- **Contextuele onderzoek informatie:** Alle deelnemers onderschrijven het uitgangspunt dat het zeer belangrijk is om de verbanden tussen de verschillende elementen van onderzoeksinformatie (organisatie eenheid, personen met expertiseprofielen, projectbeschrijvingen, publicatiegegevens en journalistieke uitingen over onderzoek) te presenteren in de informatie-infrastructuur.
- **Onderwijs:** Opgemerkt wordt dat onderwijs ook een belangrijke stakeholder is in het praktijkgericht onderzoek. Het gaat dus ook om het delen van de resultaten van praktijkgericht onderzoek met docenten en studenten. Hiervoor is User story B ook van toepassing. In andere groepsdiscussie wordt gesteld dat dit inderdaad waar is, maar toch vooral een zaak van binnen de hogeschool zelf.
- **COPE:** Het COPE principe – Create Once, Publish Everywhere - wordt algemeen onderschreven als zeer belangrijk: 'je rapporteert je suf '. De uitvoering daarvan kent echter nogal wat haken en ogen.
- **ORCID:** Vrijwel alle deelnemers aan de groepsdiscussies vindt het een goed idee om hierbij aan te sluiten.
- **Publicatiebeleid:** Meerdere hogescholen hebben een publicatiebeleid ontwikkeld. Dit is echter adviserend naar de onderzoekers toe en (nog) niet verplichtend (O).
- **'Geheime projecten':** Bij meerdere groepsdiscussies komt naar voren dat een niet onaanzienlijk deel van de onderzoeksprojecten, zowel door onderzoekers als door studenten uitgevoerd, niet kunnen worden gepubliceerd vanwege concurrentieoverwegingen van het betreffende bedrijf/organisatie, of omdat men er patent op wil aanvragen, of vanwege privacy overwegingen. Daarom zijn expertiseprofielen van onderzoekers belangrijk, omdat

daarin wel de opgedane expertise kan worden gepresenteerd. In een andere groepsdiscussie wordt geschat dat het om meer dan 10% van de onderzoeksprojecten gaat.

- **SIA projectenbank:** er zijn veel meer praktijkgerichte onderzoeksprojecten dan die door SIA worden gefinancierd.
- **Onderzoeksoutput:**
 - Wat betreft publicaties is het vaak een mix van publicaties in vakbladen en publicaties in wetenschappelijke tijdschriften.
 - Het eindresultaat van een project is vaak een toolkit of een website en dergelijke. Het zal dat lastig om deze producten 'in leven te houden'. Ook zijn dat soort product te lastig onder te brengen in een onderzoeksinformatiesysteem.

Tenslotte:

- **Kwaliteitskenmerken:** de meeste deelnemers vinden het op een of andere manier koppelen van kwaliteitskenmerken aan een infrastructuur praktijkgericht onderzoek geen goed idee. Er is namelijk niet een eenduidige manier om dit uit te voeren. Anderen stellen dat de contextuele onderzoeksinformatie (dus het overzicht van de projecten, publicaties en andere informatie) op zich al een duidelijk beeld geeft over de kwaliteit van de onderzoeker en de onderzoeken.
- **Nieuwsvoorziening gericht op de praktijkgericht onderzoekers:** enkele hogescholen hebben een subsidiebureau dat e-mails verzendt met calls for proposals en dergelijke. Ook is er een nieuwsbrief van de Vereniging van Lectoren. Een mogelijke bundeling zou echter wel een goed idee zijn.

De resultaten van de groepsdiscussies zijn samengevat in paragraaf 2.2.1.

C1. ALGEMEEN

De verschillende gesprekspartners maken de volgende algemene opmerkingen over praktijkgericht onderzoek:

- **De onderzoeksvragen ontstaan vaak in warme contacten:**
 - Een gesprekspartner van een branchevereniging stelt dat zij voor hun branche regelmatig rondetafel gesprekken organiseren rond allerlei thema's. Als voorbeeld wordt genoemd een discussie over: 'wat moeten/kunnen we met block chain?'. In zo'n gesprek komen dan onderwerpen voor onderzoek bovendrijven. Deze gesprekspartner stelt dat het vaak een dynamische situatie is in plaats van volg ordelijke stappen.
 - Een andere gesprekspartner van een (groot) bedrijf stelt: wij zijn geen onderzoeksinstituut. Projecten voor praktijkgericht onderzoek met de hogeschool ontstaan in gesprekken met hen. Het gaat via de relatie'.
- **Verschillen tussen de werkvelden:**
 - **Kennisvragen binnen de keten:** een vertegenwoordiger van een bedrijf stelt dat kennisvragen eerst aan collega's binnen de keten worden gesteld. Dit blijkt ook uit ander onderzoek: ongeveer 2/3 van de kennisvragen worden binnen de keten gesteld en opgelost.
 - **Sommige domeinen zijn klein en overzichtelijk:** de gesprekspartners uit luchtvaart stellen dat dit een relatief kleine en overzichtelijke branche is waarbij ook weinig concurrentie is. Men weet elkaar dan al gauw te vinden. Dit geldt ook voor de betrokken partijen rond de Zeeuwse Delta: 'we kennen elkaar allemaal'.
 - **Onvoldoende verbinding tussen uitvoering -onderwijs -onderzoek:** een gesprekspartner uit het primair onderwijs stelt dat in hun werkveld het systeem onvoldoende functioneert omdat er te weinig verbinding is tussen ontwikkelen, uitvoeren en evalueren, mede omdat de verbinding met opleidingen en onderzoek in veel gevallen ontbeert. Op één onderwerpsgebied hebben zij een uitzondering weten te creëren door een hechte samenwerking met de scholen in de regio, een lectoraat van de hogeschool en de Pabo op te zetten op het gebied van ICT in het onderwijs. Maar voor andere onderwerpsgebieden onderschrijft de gesprekspartner dat het praktijkgericht onderzoek onvoldoende zichtbaar is en wanneer er een gesprekspartner in het onderzoek is gevonden, een dergelijk contact vaak moeilijk te verzilveren blijkt.
- **Onderscheid universitair onderzoek en praktijkgericht onderzoek:**
 - Enkele gesprekspartners stellen dat zij juiste combinatie van WO en hbo interessant vinden. 'Een combinatie van diepgang en pragmatisme'. Praktijkgericht onderzoek vormt daarbij een brug tussen academisch onderzoek en de werkvloer. Deze gesprekspartners zien weinig in een barrière tussen praktijkgericht onderzoek enerzijds en universitair wetenschappelijk onderzoek anderzijds. Overigens stellen zij dat dit mogelijk specifiek is voor het domein Technische Wetenschappen, waarin ook de Technische Universiteiten toegepast onderzoek uitvoeren.
 - Een gesprekspartner stelt dat het afstudeeronderzoek van hbo studenten weinig flexibel is opgezet. De hbo studenten moeten aan heel veel eisen en richtlijnen voldoen, waardoor er minder ruimte is om aan te sluiten bij de wensen van de

opdrachtgever. 'Het is nogal dicht geregeld bij het hbo'. Deze gesprekspartner ziet dat universitaire studenten vaak meer vrijheid hebben.

- **Websites hogescholen niet gericht op onderzoek presenteren:** Meerdere gesprekspartners geven aan dat de websites van de hogescholen primair gericht zijn op (het werven van) studenten. Dit betekent dat het praktijkgericht onderzoek van de hogeschool slecht zichtbaar is op de website.
- **Terminologie:** Een gesprekspartner stelt dat een MKB'er het woord 'laagje' gebruikt en een onderzoeker het woord 'coating' en dat dat al een groot probleem geeft in de communicatie tussen beiden. De vraagarticulatie en het ontleden van de vraag vanuit het MKB is cruciaal. Deze gesprekspartner stelt: 'als een website door één kant gemaakt wordt, dan begrijpt de andere kant het niet 'je moet beide talen aan elkaar zien te koppelen.
- **Indeling bedrijven:**
 - Een gesprekspartner geeft een globale indeling van de verschillende bedrijven in relatie tot praktijkgericht onderzoek. Er is een kleine kopgroep, die 'let it happen' en dus veel investeert in onderzoek. Dan is er een middengroep 'see it happen', die wel de verschillende veranderingen zien, maar er zelf niks mee doen. Tenslotte zijn er de laggards, die zich over de veranderingen verwonderen. Volgens deze gesprekspartner moet je vooral proberen de middengroep aan te spreken zodat zij meer betrokken raken bij praktijkgericht onderzoek.
 - Een andere gesprekspartner geeft eveneens een indeling van het bedrijfsleven: hij stelt dat circa 10% van het MKB iets aan praktijkgericht onderzoek kan hebben (het gaat vooral om technologische of industriële bedrijven). Van deze 10% schat hij heeft 30-40% wel al eens een keer iets met een hogeschool gedaan.
- **Onderwijs/onderzoek en werkveld:**
 - Een gesprekspartner ziet als ontwikkeling dat onderwijs en bedrijfsleven meer en meer in elkaar gaan schuiven. De research van het bedrijfsleven zal in toenemende mate gebeuren door de kennisinstellingen, omdat research niet een kernactiviteit is van een bedrijf.
 - Een andere gesprekspartner stelt dat de grenzen tussen onderzoek en onderwijs en de praktijk uiteindelijk zullen vervagen. De wisselwerking tussen praktijk enerzijds en onderwijs en onderzoek anderzijds is cruciaal: het gaat daarbij om cocreatie waarbij praktijkgericht onderzoek vraagstukken uit de praktijk onderzoeken en de resultaten daarvan geïmplementeerd worden in de dagelijkse praktijk, maar ook hun weg vinden in het onderwijs/opleidingen van de professionals.
- **Meer hbo-ers werkzaam bij het MKB:** deze ontwikkeling wordt signaleerd door een gesprekspartner, die daarmee stelt dat dit vanzelf de kloof tussen het MKB enerzijds en het hbo anderzijds zal verkleinen.
- **Gemeentelijke organisatie:** De gemeente is vorig jaar gestart met het inpassen van praktijkgericht onderzoek, meestal uitgevoerd door hbo studenten, in de gemeentelijke organisatie. De gesprekspartner fungeert als intermediair voor vragen uit de gemeentelijke organisatie, articuleert deze vragen en zoekt bij de in dezelfde gemeente gevestigde hogeschool daarvoor geschikte partners. Op dit moment worden er 5 onderzoeksvragen uitgevoerd door 24 studenten. Deze onderzoeksvragen bestrijken een breed spectrum. Inmiddels zijn er 5-10 nieuwe traject op de rol. De projecten zijn tot nog toe zeer succesvol en brengen naast concrete, bruikbare resultaten ook een cultuurverandering teweeg binnen de gemeentelijke organisatie. Op den duur lijkt deze aanpak ook grote financiële voordelen voor de gemeentelijke organisatie op te kunnen gaan leveren. Daarom wordt overwogen om dit op termijn uit te breiden naar andere hbo-instellingen. Tevens heeft de VNG aangegeven geïnteresseerd te zijn in deze aanpak.

- **Toegang tot praktijkgericht onderzoek:** een gesprekspartner stelt dat veel bedrijven hogescholen vooral zien als onderwijsinstellingen en dat 'praktijkgericht onderzoek niet eens bij hun opkomt'. Met andere woorden, praktijkgericht onderzoek is heel vaak onbekend. Lectoren hebben wel vaak veel contacten, maar dat blijft vaak beperkt tot een kring van bekenden. Bedrijven die aankloppen bij een hogeschool hebben veel moeite om beide goede personen terechtgekomen. Het 1^e knelpunt is: Waar moet ik aankloppen? De websites van de hogescholen zijn namelijk nu vooral gericht op studenten. Maar stel dat je wel ergens binnenkomt, dan moet je nog doorverwezen worden naar de juiste persoon, die dan de tijd voor moet nemen. Dat is vaak een knelpunt, want de agenda van de onderzoekers zit vaak heel vol. Zo'n vraag van een bedrijf moet nader bekeken worden en gearticuleerd. Dat kost tijd en het is vaak heel lastig om dit voor elkaar te krijgen.

C2. USER STORY A: VISITEKAARTJE EXPERTISE/TRACK RECORD

- Een gesprekspartner van een overheidsdienst vindt dit vooral interessant op groepsniveau maar bijvoorbeeld van een lectoraat en minder op individueel niveau: 'ik ga ervan uit dat ze goed zijn'. De gesprekspartner vindt overigens projectbeschrijvingen interessanter dan publicaties. Een trackrecord van het lectoraat kan vooral interessant zijn wanneer men een nieuw samenwerkingsverband aangaat.
- Een gesprekspartner stelt dat deze user story volgens hem nauwelijks belangrijk is 'aan de voorkant', maar mogelijk wel 'aan de achterkant'. Deze gesprekspartner haalt vragen op uit het werkveld en koppelt deze aan hogescholen. 'Normaal gesproken kom je dan bij het onderwijs terecht, een docent met afstudeerstudenten. Pas als het langduriger onderzoek is kom je bij een lectoraat uit. In dat geval ga ik uit van de deskundigheid van die lector. Maar als er een gesprek heeft plaatsgevonden tussen een lector en een potentiële opdrachtgever, dan zou deze user story mogelijk als check kunnen dienen in het traject waarin een project zich ontwikkelt'.
- Een gesprekspartner uit de overheid ziet vooral een toepassing als het contact reeds gelegd is: 'als ik denk dat het een interessant contact is, dan wil ik wel weten wat hebben ze al gedaan en wat kunnen ze betekenen?'. De gesprekspartner stelt overigens dat lectoraten voor haar een black box waren: ik wist eerder echt niet dat hogescholen ook aan onderzoek deden'.
- Een gesprekspartner vindt A sowieso goed voor praktijkgericht onderzoekers onderling. Kopgroep bedrijven kijken wel naar een trackrecord van een lectoraat en mogelijk ook grotere MKB's. De vraag is dan: wie doet wat en waar is expertise? Die kopgroep bedrijven zijn wel erg relevant: 80% van de 3^e geldstroom komt daar vandaan. Het zijn de trekkers, die ook het onderzoek uitdagen. Deze bedrijven hebben bovendien de faciliteiten en de kennis om dit soort zaken te doen. Deze gesprekspartner ziet A als het meest relevant voor deze grotere topbedrijven, en op de 2^e plaats voor het MKB.
- Een gesprekspartner stelt dat dit vooral relevant is voor het MKB dat al heeft samengewerkt met een hogeschool.
- Een gesprekspartner stelt dat zij zelf inderdaad op zoek gaat naar expertise die kan helpen bij het oplossen van een vraagstuk uit de praktijk. Zij verdiept zich dan in de kwaliteit van de onderzoekers en kijkt ook naar de menselijke kant. Kortom, een trackrecord van een lectoraat/lector is zeker interessant voor haarzelf, maar zij denkt dat dit voor anderen in het werkveld niet of nauwelijks interessant zal blijken te zijn.

- Een gesprekspartner geeft aan dat hij zo nu en dan dit zal gebruiken, vooral secundair. Op dit moment gaat hij bij het zoeken naar een onderzoekspartner ‘neuzen’ door middel van vooral persoonlijke, telefonische contacten binnen de hogeschool waar zij tot op heden deze onderzoeksvragen uitzetten.

C3. USER STORY B: ETALAGE VOOR HET WERKVELD OP EEN SPECIFIEK DOMEIN

- Een gesprekspartner van een overheidsdienst vindt dit de meest interessante user story. Een overzicht van wat er allemaal is, is interessant. Gesprekspartner zelf denkt het meeste wel te weten, maar collega’s misschien niet. Ook voor nieuwelingen in dit domein kan zo’n overzicht belangrijk zijn.
- Een andere gesprekspartner geeft B de hoogste prioriteit. ‘Het is belangrijk dat de informatie in deze etalage ook in praktijkgerichte terminologie wordt gesteld: wat heeft een onderzoeksproject opgeleverd, concreet in de praktijk. Met deze etalage kun je praktijk en onderwijs beter verbinden. De websites van hogescholen zijn nu gericht op het aantrekken van nieuwe studenten en niet gericht om de verbinding te leggen tussen praktijk en onderwijs’.
- Een gesprekspartner uit overheid onderschrijft het belang van een begrijpelijke taal: ‘Ik heb een gesprek met een onderzoeker gehad en wist echt niet waarover hij het had. De termen waren onbegrijpelijk en het paste niet bij ons werk’. Ook noemt deze gesprekspartner een onderzoek door hbo studenten. Deze stelden voor om de interviews in het Engels te doen. ‘Ik moest toen uitleggen dat dat echt niet kon’. De gesprekspartner stelt dat het belangrijk is dat een en ander goed onderbouwd is, maar het moet er niet in abstracte termen en in conceptuele modellen worden uitgelegd. ‘We willen niet in onderzoekpraat blijven hangen Het gaat er hier om dat we dingen doen die resultaat hebben’. Deze gesprekspartner vindt B een heel belangrijke user story, vooral wanneer je in één domein werkt.
- ‘Inzicht eerst, dan overzicht’. De gesprekspartners stelt dat de vertaalslag naar het werkveld cruciaal is en eigenlijk door het werkveld zelf gemaakt zou moeten worden. Hij ziet een systeem voor zich waarbij bedrijven zich actief moeten abonneren op onderdelen waarin zij geïnteresseerd zijn. De gesprekspartner waarschuwt voor te veel ‘push’ en te weinig ‘pull’. De gesprekspartner stelt dat bedrijven de ontwikkelingen niet kunnen bijhouden. Wanneer ze zich zouden abonneren op een bepaalde thema’s en ook bereid zouden zijn om deel te nemen aan een dergelijke website, dan zou je een brug kunnen staan wat betreft de terminologie. Overigens ziet deze gesprekspartner vooral problemen in het taalgebruik van de oudere onderzoeker versus de oudere ondernemer. Jongere onderzoekers en ondernemers begrijpen elkaar eerder. Deze gesprekspartner vindt B het meest relevant voor het MKB, en op de 2^e plaats voor de topbedrijven.
- De gesprekspartner stelt dat B vooral relevant is voor dat deel van het MKB, dat wel gebruik zou kunnen maken van praktijkgericht onderzoek, maar daarmee nog onbekend zijn.
- De gesprekspartner vindt dit een interessante propositie voor het werkveld. Zij maakt daarbij de volgende opmerkingen: (1) de meeste publicaties van onderzoekers zijn te ontoegankelijk voor het werkveld en kunnen dus niet gebruikt worden in het werkveld. (2) de tekst van de user story B gaat er teveel vanuit dat het werkveld dingen komt halen bij het praktijkgericht onderzoek. Echter, er is een wederkerigheid, het werkveld brengt ook dingen voor het onderzoek. Er moet altijd aandacht zijn voor deze wederkerigheid in een relatie met een lectoraat, alleen dan krijg je een werkend systeem met elkaar. Deze user story heeft samen met D voor haar de prioriteit.

C4. USER STORY C: ZOEKMACHINE ONDERZOEKSINFORMATIE

- Een gesprekspartner van een kennisinstelling vindt C de belangrijkste user story. ‘Het is best wel een speurtocht, waarbij je hoopt dat je wat vindt. Het gaat om vragen als: welke groepen zijn bezig met onderzoek en hoelang doen ze dat al? Wat voor reputatie hebben ze daarbij opgebouwd? Het uiteindelijke doel is partners vinden voor een onderzoeksproject, waarbij voort gebouwd wordt op *state of the art* kennis. Ook user story A is dan relevant, maar vooral in 2^e instantie als je het contact hebt gelegd.
- Een gesprekspartner van een overheidsdienst vindt dit ‘totaal niet interessant: we gaan zelf niet zoeken, dat doen ingenieursbureaus voor ons. Wij maken gebruik van adviezen van de rapporten, de laag daaronder is voor ons niet interessant’.
- Als je de mogelijkheden van praktijkgericht onderzoek inzichtelijk maakt, dan gaan de mensen ook wel zoeken. Een zoekmachine is een logisch onderdeel. Het is wel van belang dat er aandacht aan de gebruikte terminologie wordt besteed. Het gaat erom hoe je de positionering van praktijkgericht onderzoek wilt doen. Nu is praktijkgericht onderzoek onvoldoende zichtbaar en onvoldoende goed gepresenteerd. Deze gesprekspartner geeft B de hoogste prioriteit, gevolgd door C en D.
- Een gesprekspartner uit overheid vindt dit een interessante user story. ‘Dit kan helpen en ondersteunen. Een overzicht van wat zijn er nu aan resultaten, wat loopt er nu aan onderzoek en wat voor onderzoek komt eraan’. Deze gesprekspartner vindt D de belangrijkste user story, gevolgd door B en dan C.
- ‘Zoiets is wel nodig, maar het is een tool’. Volgens deze gesprekspartner zal het bedrijfsleven dat niet zo vaak gaan gebruiken.
- Een andere gesprekspartner geeft C de hoogste prioriteit. Ergens moet je een totaal overzicht kunnen krijgen. Ook voor het MKB kan het nuttig zijn om op deze wijze expertise te vinden. Het knelpunt is hoe je zoiets bekend maakt onder het MKB. Volgens deze gesprekspartner is het wel een zaak van lange adem en moet het wel een hele goede zoekmachine zijn. Ook terminologie vormt een knelpunt: als voorbeeld noemt hij hulp voor startups geboden door een hogeschool dat onder het label ‘Young in Business’ bekendstaat. ‘Niemand gaat natuurlijk op deze termen zoeken’. Deze gesprekspartner geeft C de hoogste prioriteit.’ Google is voor iedereen dagelijkse kost, dus zoeken is normaal’.
- De gesprekspartner vraagt zich af of dit een oplossing is voor de te lage zichtbaarheid van het praktijkgericht onderzoek. Zij denkt dat wetenschappers al wel te vinden zijn. Er zijn zoveel data en publicaties, maar deze vinden nog niet de weg naar de praktijk. Mensen uit het werkveld zoeken meestal niet zelf actief hierin.
- Dergelijke zoekmachines geven vaak een ‘diarree’ van resultaten. Niettemin vindt de gesprekspartner dit een belangrijke en voor hemzelf meest relevante user story, mits de zoekmachine wel relevante en precieze resultaten geeft.

C5. USER STORY D: LANDELIJK PLATFORM PRAKTIJKGERICHT ONDERZOEK (ALLE DISCIPLINES)

- ‘Dat is prima, maar waarschijnlijk minder belangrijk voor ons. Het zou interessant kunnen zijn als we buiten onze directe samenwerkingspartners verder willen kijken. Beschrijvingen van projecten zijn daarbij belangrijker dan publicaties’.
- ‘Als je praktijkgericht onderzoek goed gepresenteerd, dan creëer je een behoefte en vraag. Hoe meer het aansluit op de praktijk, hoe meer vragen en interactie er zal ontstaan. Het is de basis om te laten zien wat je doet en wat je kunt, met laagdrempelige showcases. De

gesprekspartner ziet een overzicht met hoofdonderwerpen voor zich, met een aantal showcases. Overzichtelijkheid, toegankelijkheid en toepasbaarheid zijn de 3 kernbegrippen volgens de gesprekspartner. 'Je moet vanuit de doelgroep proberen te redeneren. Als het hbo praktijkgericht onderzoek belangrijk vindt, dan moeten ze dat zodanig vormgeven dat het aansluit bij de doelgroepen'. Deze gesprekspartner geeft B de hoogste prioriteit, gevolgd door C en D.

- 'Ja, dat zou mij erg helpen. Een stukje marketing over wat voor onderzoek hbo doet en ook het verschil met universitair onderzoek'. Deze gesprekspartner geeft dit de hoogste prioriteit omdat zij in meerdere domeinen werkzaam is (gevolgd door B en C).
- De gesprekspartner denkt dat dit voor het bedrijfsleven minder relevant zal zijn. Het zou wel relevant kunnen zijn voor toepassingsgebieden en wanneer er showcases worden getoond. 'Showcases, daar komen veel bedrijven op af. Dat triggert het MKB'. De gesprekspartner zet deze op de 3^e plaats voor het bedrijfsleven, na A en B.
- 'Dat wordt wel een hele grote supermarkt, terwijl ik maar 1 boodschap nodig heb'. De gesprekspartner betwijfelt of dat interessant is voor het werkveld. Het lijkt hem eerder een bestuurlijk en politiek instrument. Echter, hij vraagt zich af of voor die doelgroepen een totaaloverzicht wel nodig is: enkele goede showcases kunnen mogelijk volstaan.
- De gesprekspartner vindt dit een interessante user story. Een heleboel collega's begrijpen niet wat praktijkgericht onderzoek kan betekenen voor de praktijk. Ze snappen niet hoe het werkt. Het helpt dan wel om het praktijkgericht onderzoek goed te ontsluiten. Duidelijke casestudies zouden daarbij behulpzaam kunnen zijn. Ook het verschil tussen universitair wetenschappelijk onderzoek en praktijkgericht onderzoek weten veel collega's gewoon niet. Kortom, de betekenis van praktijkgericht onderzoek goed uitleggen, dat zou met deze propositie kunnen gebeuren. Deze user story heeft samen met B voor haar de prioriteit.
- Volgens de gesprekspartner is user story D een inleiding op praktijkgericht onderzoek (hij stelt dat hbo onderzoek vooral organisatorisch relevante vragen oppakt) en in een vervolgstap geeft user story C de mogelijkheid om te zoeken naar een partner voor jouw onderwerp. Hij pleit dan ook om dit in één site te combineren.

Zie voor de samenvatting en conclusies paragraaf 2.2.2.

BIJLAGE D: RESPONDENTEN EN GEBRUIKTE INFORMATIEBRONNEN

Interviews algemeen en m.b.t. huidige infrastructuur	
Elly Dijk	Narcis
Marinka Copier	Platform 21st Century Skills
Marsha Wagner	Platform Urban Energy
Paul Nagtegaal	HvA (Pure)
Jan Bakker	SURF
Daan Andriessen	Hogeschool Utrecht
Dymph van Outersterp	HvA
Hilde van Wijngaarden	UBVU (voorheen HvA)
Carola Hageman	Vereniging Hogescholen
John Doove	SURFmarket
Martine Teirlinck-Hermesen, Dafne Vencken	HBO Kennisbank, Sharekit
Marjan Bonink	Hanzehogeschool Groningen
Pieter Boetzkes	Groen Kennisnet
Dick Vestdijk	Hogeschool Utrecht
Arnaud Zwakhals	Hogeschool Rotterdam
Victorine de Graaf	DAS
Michiel Bruins	SIA

Interviews lectoren m.b.t huidige gang van zaken		
Sandra Beurskens	Autonomie en Participatie van Chronisch Zieken	Zuyd Hogeschool
Lilian Vloet	Acute Intensieve Zorg	Hogeschool van Arnhem en Nijmegen
Cees-Jan Pen	Brainport	Fontys
Lex Veldboer	Stedelijk Sociaal Werken	Hogeschool van Amsterdam
Willem van Leeuwen	Innovatieve Moleculaire Diagnostiek	Hogeschool Leiden
Joost Stronkhorst	Building with Nature	HZ University of Applied Sciences
Tonnie van der Zouwen	Sustainable Working & Organising	Avans
Robert Jan de Boer	Aviation Engineering	Hogeschool van Amsterdam

Groepsdiscussie Lectoren/praktijkgericht onderzoekers	
Anne-Marieke van Loon	HAN
Cas Damen	Saxion
Ger Post	Fontys
Groepsdiscussie Lectoren/praktijkgericht onderzoekers	
Rik Voerman	Saxion
Walter Zijderduin	Hogeschool Leiden
Lilian Vloet	HAN
Sophia van Hattum	Avans
Groepsdiscussie Lectoren/praktijkgericht onderzoekers	
Anita Cremers	Hogeschool Utrecht
Guido Ongena	Hogeschool Utrecht
Stijn Hoppenbrouwers	HAN
Groepsdiscussie ondersteuners	
Arnaud Zwakhals	Hogeschool Rotterdam

Ageeth Tuut	HAN
Dick Vestdijk	Hogeschool Utrecht
Esther Eisen	Hogeschool Windesheim
Toine Groen	Hogeschool Leiden
Ingrid Kars	Hogeschool Zuyd
Jolanda de Putter	Marnix Academie
Josee Roek	Avans
Maarten van Rooij	HAN
Marijke Mentink	Hogeschool van Hall Larenstein
Sietske Douma	Hogeschool Utrecht

Interviews vertegenwoordigers werkveld	
Frank Jansen	Nag.aero
Gert Jan van Hilten	KLM
Alex Rutten	NLR
Eric van Zanten	RWS
Jos van Asten	Agrifood
Moniek van Eijk	Gemeente Waalwijk
Carl Heskes	MKB Eindhoven
Jan Scholten	HAN Centre for Valorisation and Entrepreneurship
Sylvia Veltmaat	DeBasisFluvius
Bart Boerema	Gemeente Utrecht

Informatiebronnen:

- Andriessen, D., en Hageman, C., Praktijkgericht onderzoek in de etalage – dubbel essay (Den Haag 2016)
- Auditrapportage 2014: Midterm review Centres of expertise en Centra voor innovatief vakmanschap; Dynamiek onderweg
- DANS: Stand van zaken en perspectieven, beleidsplan NARCIS 2015-2018
- Gebruiksgegevens HBO Kennisbank januari-juli 2017
- Gennip, K. van, Hageman, C., Notitie praktijkgericht onderzoek in de etalage (Den Haag 2016)
- Hogeschool van Amsterdam; strategisch onderzoeksbeleid 2015-2020
- Impactrapportage Katapult 2016; samenwerking in cijfers
- It takes three to tango; Biobased innovaties: een samenwerking tussen overheid, onderwijs en ondernemers; 2017; Rijksdienst voor Ondernemend Nederland
- Jaarverslag 2016; HBO Kennisinfrastuur; 11 april 2017
- Naar een landelijk informatiesysteem voor het praktijkgericht onderzoek hbo; Researchned, mei 2013.
- Nationaal Plan Open Science, www.openscience.nl
- Onderzoek met impact; Strategische onderzoeksagenda hbo 2016-2020; Vereniging Hogescholen
- Onderzoeksrapport HBO Kennisbank 2015 (PANDA)
- Praktijkgericht onderzoek: midden in de samenleving: nationaal kennisplatform praktijkgericht onderzoek, 2015
- Projectaanpak doorontwikkeling HBO Kennisbank
- Samenwerkingsdocument hbo kennisinfrastructuur, 2013
- Saskia van Eeuwijk en Martin Feijen, Aanbevelingen voor het vervolg Platform Praktijkgericht Onderzoek

- Saskia van Eeuwijk en Martin Feijen, Verslag 'Werkconferentie praktijkgericht onderzoek in de etalage – 13 juni 2016'
- Tanja Gaustad, Schematische weergave praktijkgericht onderzoek kennisinfrastructuur overlays.