



Projecten programma Toetsing en Toetsgestuurd Leren

SCALA-Scaffolding Assessment for Learning

Eindrapportage maart 2014

Penvoerende instelling:
Universiteit Utrecht
Centrum voor Onderwijs en Leren
Heidelberglaan 1
3584 CS, Utrecht

Naam projectleider
Sanne Gratama van Andel
R.GratamavanAndel@uu.nl

De eindrapportage is een zelfstandig leesbaar document, met een evaluatief karakter. Dit betekent dat een lezer, die geen van de andere stukken over het Project gelezen of gezien heeft, zich een goed beeld moet kunnen vormen van het gehele project. Uit de rapportage dient eenvoudig af te leiden zijn hoe de bereikte eindresultaten zich verhouden tot het Controlling Document.

Bij elke publicatie van de (eind)resultaten van het project dient de Projectuitvoerder melding te maken van de medefinanciering van Stichting SURF. Daartoe dient hij de tekst zoals opgenomen in Bijlage 6 van de Subsidievoorwaarden in zijn publicatie op te nemen.

Samenvatting

In het SCALA project hebben we onderzocht of digitaal nakijken van geschreven producten (papers, essays, onderzoeksverslagen e.d.) tijdswinst op kan leveren en de kwaliteit van feedback en beoordelen kan verbeteren. Het idee was dat hergebruik en voorstructureren van feedback zou kunnen leiden tot tijdswinst. De kwaliteit van de feedback zou verbeteren door de inzet van rubrics en het voorstructureren van feedback. Daarvoor hebben we 28 pilots uitgevoerd bij 4 verschillende instellingen: De Vrije Universiteit, Universiteit Utrecht, Hogeschool van Amsterdam en Hogeschool Utrecht. In totaal waren er 94 docenten en 2406 studenten betrokken bij het SCALA project. De VU, UU en HvA hebben gewerkt met het programma Turnitin en de HU met Winvision.

Bijna 40% van de docenten (n=67) geeft aan minder tijd te hebben besteed aan nakijken. Van de overige docenten heeft 45% aangegeven evenveel tijd te hebben besteed aan nakijken en slechts 15% geeft aan meer tijd te hebben besteed aan nakijken. Als je bedenkt dat het ontwikkelen van rubrics, feedbacksets en beoordelingscriteria veel tijd kost, is de groep docenten die tijdsbesparing ervaren (40%) best hoog. Deze docenten hebben gemiddeld 25% tijdswinst ervaren. Daarbij hebben we ontdekt dat bij herhaald gebruik van feedbacksets, rubric of beoordelingscriteria meer docenten gemiddeld meer tijdswinst ervaren.

De tijdswinst is vooral gevonden bij het gebruik van rubrics, het gebruiken van quickmarks (voorgestructureerde feedback in Turnitin), het gebruiken van een vaste set beoordelingscriteria in Winvision, en doordat het systeem administratieve rompslomp bespaart en een duidelijk overzicht biedt. Bij peerfeedback werd tijdsbesparing gevonden met name in het faciliteren.

Ook 40% van de docenten geeft aan dat de kwaliteit van de feedback is toegenomen. Ze vinden de beoordeling uniformer. Daarbij vinden ze de beoordeling transparanter voor studenten en mededocenten. Van de docenten vond 65% het systeem een handig middel en geeft 85% aan het systeem vaker te willen gebruiken.

De studenten (n=552) konden goed overweg met beide systemen. Ze beoordelen de ontvangen feedback met een 7,1 en 71% geeft aan de hoeveelheid feedback voldoende te vinden.

We denken dat we hiermee kunnen concluderen dat de tijdsbesparing niet ten koste is gegaan van de kwaliteit. Digitaal nakijken biedt goede kansen om tijd te besparen en de kwaliteit van feedback en beoordelen te verbeteren!

Inleiding

Opzet en doel van het project

Het project SCALA bevordert het gebruik van digitale middelen bij het beoordelen van en feedback geven op schriftelijke producten van studenten (zoals essays, onderzoeksverslagen). Deze digitale middelen kunnen worden gebruikt door zowel docenten als studenten (peer review). Digitale tools voor beoordeling en feedback helpen om de tijdsinvestering voor docenten beheersbaar te houden en om de kwaliteit en tijdigheid van feedback voor studenten te verbeteren.

In dit project worden kansrijke vormen van digitaal beoordelen en feedback geven ('interventies') geïdentificeerd. 80 Docenten worden geschoold op het gebied van digitaal beoordelen en feedback geven. Er worden 28 pilots uitgevoerd waarin het digitaal beoordelen en feedback geven in praktijk geïmplementeerd wordt. Hierbij worden de geïdentificeerde interventies op maat ingepast binnen specifieke onderwijscontexten.

Concreet willen we in het project aan de slag met twee methodes: criteria geleide feedback¹ en rubrics² die door zowel docenten als studenten kunnen worden ingezet. In overleg met de docenten en opleidingen die een pilot voor hun rekening gaan nemen, wordt besproken welk van de methodes zij willen gaan inzetten. In schema:

	Docenten	Studenten
Criteria geleide feedback	X	X
Rubrics	X	X

Software tools waarmee criteria geleide feedback en rubrics vorm gegeven kunnen worden zijn Turnitin, Blackboard 9.1 en WinVision.

Waar mogelijk zal de integratie met de bestaande ELO's, zoals Blackboard en SharePoint worden meegenomen.

Belangrijkste te behalen resultaten

De volgende resultaten worden beoogd:

- 25% besparing op de gebruikelijke tijd die docenten besteden aan het beoordelen van en feedback geven op schriftelijke producten;
- Verbetering van de beoordelings- en feedbackkwaliteit, wat bijdraagt aan de verhoging van het studiesucces van studenten.
- Nevendoel is het verbeteren van objectiviteit en transparantie van de toetsing binnen de opleiding.

Participerende instellingen

In dit project werken vier instellingen voor hoger onderwijs met elkaar samen:

- Universiteit Utrecht (penvoerder)
- Hogeschool van Amsterdam

¹ Docenten kunnen bij het nakijken en beoordelen van schrijfproducten via een 'drag-and-drop' functie in bv. GradeMark (Turnitin) kiezen om standaard feedback uit de database te selecteren of nieuwe feedback op te stellen en die toe te voegen aan de database.

² Een rubric is een matrix waarin de verschillende beoordelingsaspecten die bij een opdracht horen worden verbonden met de verwachte prestatie, uitgewerkt in verschillende niveaus

- Hogeschool Utrecht
- Vrije Universiteit Amsterdam

In het project zijn zes werkpakketten gedefinieerd die elk een eigen werkpakketleider hebben. De werkpakketleiders vormen tezamen het **projectteam**. Voorzitter van het projectteam is de projectleider Sanne Gratama van Andel, leider van werkpakket 6: projectmanagement.

Werkpakket 1: Patris van Boxel (VU)

Werkpakket 2: José Beijer (HU)

Werkpakket 3: Sanne Gratama van Andel (UU)

Werkpakket 4: Sumit Mehra (HvA)

Werkpakket 5: Janneke van der Hulst (VU)

Werkpakket 6: Sanne Gratama van Andel (UU), tevens projectleider.

Naast het projectteam is een stuurgroep ingericht. In de stuurgroep participeren eind- en inhoudelijke verantwoordelijken voor het onderwijsproces, van de participerende instellingen die het thema toetsen in hun portefeuille hebben. Alle leden hebben de mogelijkheid om eventuele problemen bij de instelling aan te pakken of beslissingen over geld te nemen. De samenstelling van de stuurgroep is:

- Prof. Dr. J. van Tartwijk (hoogleraar Toegepaste Onderwijskunde, UU)
- Dr. B. van de Rijt (opleidingscoördinator Pedagogische Wetenschappen, UU)
- Dr. M. Witte (dienst student en onderwijszaken, VU)
- Drs. E. M. Oudejans (opleidingsmanager, HvA)
- Voorzitter: Drs. M. Vijgen (manager bedrijfsvoering Kenniscentrum Educatie/ programmamanager Expertisecentra FE, HU)

Projectperiode

Het project is gestart op 1 maart 2012 en kent een looptijd van twee jaar.

Begroting en subsidie

De totale begroting is 282.175 euro en er is 195.003 aan subsidie toegekend.

Beschrijving per werkpakket

Per werkpakket: een inhoudelijk evaluatief verslag van de activiteiten en resultaten/deliverables die zijn uitgevoerd respectievelijk bereikt, afgezet tegen de afspraken die zijn gemaakt in het Controlling Document.

Werkpakket 1 (voorbereiden en inventariseren):

WP 1a: Verzamelen informatie: gesprekken met verschillende stakeholders, beschrijving relevante praktijkervaringen, quick scan van wetenschappelijke inzichten.

Opgeleverde deliverables:

- Inventarisatie beleidskaders m.b.t. toetsen en beoordelen in de eigen instelling
- Reeds aanwezige relevante praktijkervaringen uit de instellingen ('good practices') als input voor WP2 (scholing) en WP3 (opzet en ontwikkeling pilots):
- Quick scan wetenschappelijke inzichten:
 - 1) Digitaal beoordelen en feedback geven: onderwijskundige adviezen voor docenten (VU, UU)
 - 2) Ontwikkelingen m.b.t. digitale tools voor het online nakijken van werkstukken
 - 3) Leeslijst (t.b.v. scholing)

WP 1b: Werkbijeenkomst met projectdeelnemers.

Gedurende het project zijn alle partners ongeveer om de 6 weken samen gekomen voor een projectbespreking en/of werksessie.

WP 1c: Rapportage: uitwerking van de beschrijving en conclusies.

De resultaten van het literatuuronderzoek en de praktijkbeschrijvingen zijn in de rapportage gerapporteerd in de vorm van een vraag/antwoord model gericht op onderwijskundige adviezen die in WP2 (scholing) en WP3 (uitvoering) praktisch inzetbaar en gemakkelijk overdraagbaar zijn aan docenten.

Werkpakket 2 (scholing):

2a: In kaart brengen scholingsbehoeften

Behoeften zijn gepeild bij docenten van de pilots. Er was behoefte aan verschillende trainingen: een knoppencursus Turnitin en een knoppencursus Winvision toegespitst op de pilot (peerfeedback, of docenten feedback, en/of rubrics. Daarnaast was er behoefte aan een training over feedback, bijvoorbeeld over de kenmerken van goede feedback en rubrics.

2b: Ontwikkelen scholingsmaterialen

Een selectie van de scholingsmaterialen staat op www.surf.nl/scala. Onze ervaring is het onderwijskundige deel van de scholing maatwerk is. Het leren werken met Turnitin en Winvision is wel mogelijk met generieke trainingmaterialen. Op de website bieden we geïnteresseerden de mogelijkheid om contact met ons te zoeken, zodat we ze na een oriënterend gesprek de juiste materialen kunnen toesturen.

2c: Uitvoering van scholing

Alle 28 pilots hebben onderwijskundige en technische scholing gehad voor aanvang van de pilot.

2d: Maatwerk-ondersteuning op opleidingsniveau

Alle pilots hebben tijdens de uitvoering ondersteuning op maat gekregen van de projectgroep.

Werkpakket 3 (uitvoering):

WP 3a: Selectiecriteria definiëren en selecteren pilots.

Aan het begin van het project is een intakeformulier ontwikkeld. Dit is ingevuld voor alle pilots en vormt de basis van de interviewleidraad en de interview verslagen. Deze zijn te vinden in de bundel van pilotverslagen.

WP 3b: Opstellen van een plan van aanpak met de docenten die participeren in een pilot.

Deze plannen van aanpak zijn vastgelegd in het intakeformulier, zoals beschreven bij wp3a.

WP 3c:

Bieden van onderwijskundige ondersteuning aan docenten die participeren in een pilot.

Aandachtspunten:

- afstemming rubrics met collega's,
- voorbereiding studenten in het gebruik van digitale tools bij peer review.

Er was een duidelijk verschil in behoefte aan hulp bij verschillende pilots. Sommige pilots hadden genoeg aan de scholing en stelden nog enkele vragen. Andere pilots hadden behoefte aan onderwijskundige ondersteuning voor bijvoorbeeld het maken van een goede rubric en quickmarks.

WP 3d: Uitvoeren van de pilots.

Er zijn 28 pilots uitgevoerd. In totaal hebben 94 docenten en 2406 studenten deelgenomen aan de SCALA pilots.

Werkpakket 4 (effectmeting en evaluatie):

WP 4a: Ontwikkelen instrumenten

Er zijn twee generieke vragenlijsten ontwikkeld: één ter afname bij studenten, één ter afname bij docenten. Beide vragenlijsten beslaan zowel pilots waarbij de docent feedback geeft, als pilots waarbij peerfeedback gebruikt wordt. Via routing wordt de respondent naar de relevante vragen geleid. De vragenlijsten voor de docenten en studenten zijn door het projectteam ontwikkeld. Dit gebeurde op basis van literatuurstudie, aangevuld met praktijkervaringen van de projectteamleden van de VU en de HvA, waar Turnitin al eerder in gebruik is genomen.

Beide vragenlijsten zijn zoveel mogelijk analoog opgebouwd. Ze openen met enkele vragen die bedoeld zijn om respondentgegevens te verzamelen, te weten: over de instelling waar men doceert/studeert, de naam van de opleiding en die van de cursus. Aan de studenten is daarnaast gevraagd naar de naam van de docent.

Hiernaast is een leidraad ontwikkeld die is gehanteerd bij de interviews met de docenten.

WP4b: Uitvoering effectmeting

De vragenlijst is in SurveyMonkey afgenomen. In totaal heeft de uitnodiging voor de docentvragenlijst 79³ docenten en 2406 studenten bereikt. De dataverzameling van beide enquêtes is afgesloten op 10 december 2013.

³ Hierbij (zowel docenten als studenten) zijn de pre-pilots van de HvA buiten beschouwing gelaten.

De interviews met de docenten zijn gemiddeld een maand na afloop van de pilot gehouden door de leden van het projectteam. De leden interviewden de docenten van hun eigen instelling, de gesprekken werden een op een gevoerd, de gespreksduur varieerde tussen 45 en 60 min.

WP 4c: Analyse en rapportage

De antwoorden op de interviewvragen zijn door de interviewers samengevat in het format van de interviewleidraad.

De kwantitatieve data worden gepresenteerd met behulp van beschrijvende en inductieve statistiek (dat laatste alleen bij de uitkomsten van de docentvragenlijst), waarbij correlaties en eventuele verschillen in gemiddelden waar dit relevant leek zijn onderzocht met behulp van parametrische en non-parametrische toetsen. De toelichtingen bij antwoorden uit de vragenlijsten en uitspraken in interviews worden in deze rapportage selectief gebruikt om de kwantitatieve uitkomsten te illustreren.

De interviews zijn samengevat in het format van de interviewleidraad en zijn gebruikt bij de interpretatie van de andere data.

Zie verder het opgeleverde onderzoeksverslag

WP4d: Overleg projectpartners

De vragenlijsten zijn door intensieve werksessies met alle partners tot stand gekomen. De resultaten zijn regelmatig tussentijds besproken tijdens onze 6 wekelijkse bijeenkomsten. Op 4 maart 2014 heeft de projectgroep een slotbijeenkomst georganiseerd. In deze bijeenkomst heeft de projectgroep met elkaar een presentatie gemaakt met de meest belangrijke uitkomsten van het project. Aan het eind van de middag zijn de uitkomsten aan de stuurgroep en Annette Peet van SURF gepresenteerd.

WP4e: Terugkoppeling binnen instelling

Alle partners zorgen zelf voor terugkoppeling binnen de instelling door het onderzoeksverslag naar hun pilotdocenten te sturen, een bericht in de nieuwsbrieven van de instelling te laten opnemen en waar mogelijk presentaties tijdens lunchbijeenkomsten, heidagen, interne conferenties e.d. te verzorgen voor interne disseminatie.

Werkpakket 5 (disseminatie):

Dit werkpakket is in de loop van het project veranderd ten opzichte van het controlling document. In de loop van het project werden we regelmatig benaderd door mensen van andere instellingen die interesse hadden in het project. Hierdoor ontstond de wens om een eigen website te maken om onze materialen publiek te kunnen presenteren. Een website was niet opgenomen als deliverable en er was dus ook geen tijd voor gereserveerd. We hebben toen toestemming gevraagd aan SURF om het aantal op te leveren good practices van 8 terug te brengen naar 4 om in plaats daarvan een website te kunnen maken. Dit is goedgekeurd door SURF.

WP5a: projectwebsite

Een eenvoudige projectwebsite is gemaakt in Google sites, op de site staan good practices, presentaties, scholingsmaterialen, handleidingen, voorbeelden van rubrics, feedbacksets ed. SURF heeft via de nieuwsbrief aandacht gegeven aan de website en er staan nog twee berichten op de planning om nog meer bezoekers te trekken. Via interne nieuwsbrieven besteden ook de partners aandacht aan de website. URL: www.surf.nl/scala

WP5b: selectie good practices

Alle instellingen hebben hun meest interessante good practice uitgebreid beschreven, inclusief formulering van de opdracht, rubrics en quickmarks. Deze staan op de website. We zouden er 4 opleveren, maar het zijn er 5 geworden. De VU heeft overigens al hun pilots zo uitgebreid beschreven (zie bundel van pilotverslagen). We zouden er dus nog meer op de website kunnen zetten, maar we hebben er voor gekozen om het overzichtelijk te houden.

WP5c: interne disseminatie bij projectpartners

Zie bladzijde 11 van dit rapport voor de lijst met interne disseminatie activiteiten.

WP5d: minimaal 4 externe presentaties / workshops

We hebben veel meer aan disseminatie gedaan dan van te voren in het controlling document was aangegeven. We worden allemaal regelmatig benaderd om presentaties te geven bij andere instellingen of op congressen. Er staan nog een paar congressen op de planning. Zie ook bladzijde 11 voor de lijst met externe disseminatie activiteiten.

WP5e: artikel schrijven

Er is een artikel geschreven over de pilot van pedagogiek (good practice) bij de UU. Deze is gesubmit bij het tijdschrift Onderzoek van Onderwijs en zal in een van de volgende nummers worden gepubliceerd. De good practice van de VU is uitgewerkt tot een hoofdstuk in het boek van Michiel van Geloven. Dit is nog niet gepubliceerd, maar staat wel op de planning van 2014.

Er zit nog een artikel in de pijplijn over het hele onderzoeksverslag, we zijn benaderd door het tijdschrift van hoger onderwijs om dit bij hen te publiceren.

WP5f: Afsluitende bijeenkomst met projectmedewerkers, stuurgroep en betrokkenen SURF (zie ook WP4d)

Op 4 maart 2014 heeft de projectgroep een slotbijeenkomst georganiseerd. In deze bijeenkomst heeft de projectgroep met elkaar een presentatie gemaakt met de meest belangrijke uitkomsten van het project. Aan het eind van de middag zijn de uitkomsten aan de stuurgroep en Annette Peet van SURF gepresenteerd.

Werkpakket 6 (Projectmanagement):

WP6a: Opstellen controlling document

Dit is in maart 2012 afgerond.

6b Organiseren kick-off

De kick-off meeting heeft plaatsgevonden op 22 maart 2012 in het Universiteitsmuseum. Naast de projectgroep waren er 40 deelnemers aanwezig.

WP6C: het coördineren van werkzaamheden in diverse werkpakketten

De coördinatie van de verschillende werkpakketten is verdeeld over de partners:

Werkpakket 1: Patris van Boxel (VU)

Werkpakket 2: José Beijer (HU)

Werkpakket 3: Sanne Gratama van Andel (UU)

Werkpakket 4: Sumit Mehra (HvA)

Werkpakket 5: Janneke van der Hulst (VU)

Werkpakket 6: Sanne Gratama van Andel (UU), tevens projectleider.

WP6d: Contact onderhouden met verschillende instellingen, stuurgroep en SURF

De projectgroep kwam tijdens het project ongeveer iedere 6 weken samen. De stuurgroep is drie keer samengekomen. De stuurgroep is tussentijds ook per mail op de hoogte gehouden. De projectleider heeft regelmatig contact gehad met SURF.

WP6e: afleggen van verantwoording aan subsidie-verstrekker

De projectleider heeft ieder kwartaal rapportages aan SURF gestuurd.

WP6f: Opstellen implementatieplan

Alle partner instellingen hebben een eigen implementatieplan geschreven. Zie bijlagen.

WP6g: participeren in SURF activiteiten

De projectleider is aanwezig geweest bij de meeste projectdagen die zijn georganiseerd door SURF en is ook mee geweest naar de EARLI SIG in Brussel.

WP6h: organiseren van afsluitende bijeenkomst

Dit is gebeurd.

Overige zaken

Voor zover de volgende onderdelen niet in een apart werkpakket/fase aan de orde komen, dienen ook aan bod te komen:

Kennisdisseminatie

Beschrijf kort welke activiteiten zijn uitgevoerd en wat de belangrijkste bevindingen zijn. Wat heb je aan deskundigheidsbevordering gedaan.

Een van de doelen van het SCALA project is het scholen van 80 docenten op het gebied van digitaal beoordelen en feedback geven. Dat aantal is reeds gerealiseerd door het scholen van 94 pilotdocenten. Verder hebben we veel aan disseminatie gedaan en gaan we daar ook na het project mee verder.

Interne disseminatie per instelling:

HvA: presentatie op studiedag HVA (ongeveer 600 aanwezigen)

HVA: presentatie over Turnitin op onderwijsconferentie HvA

VU: in trainingen voor docenten over digitaal nakijken (gevolgd door ca. 60 docenten) en digitale peer review (gevolgd door 9 docenten) zijn ervaringen uit SCALA verwerkt en is het SCALA-project genoemd.

VU: ontwikkelingen rond digitaal nakijken zijn middels brochure onder de aandacht gebracht van bestuurders VU, zie brochure op http://issuu.com/vuuniversity/docs/ubvu_impressie_2012-2013

VU: presentatie over digitaal nakijken voor staf en bestuur universiteitsbibliotheek

VU: bij faculteit FEWEB (economie) bijeenkomst scriptiebegeleiders als vervolg op en uitbreiding van pilot.

UU: presentatie tijdens studiedag Geneeskunde

UU: presentatie tijdens lunchbijeenkomst Biomedische Wetenschappen

UU: presentatie tijdens conferentie van Onderwijsadvies en training

UU: presentatie tijdens een lunchbijeenkomst bij Geesteswetenschappen

UU: presentatie tijdens overleg ICTO-coördinatoren

UU: demo tijdens Onderwijsparade

UU: lunchpitch Centrum voor Onderwijs en Leren Universiteit Utrecht

UU: Informatief gesprek met drie afgevaardigden van de HAN

HU: Presentatie over eerste twee SCALA-pilots (Nederlands en Engels) op studiedag Faculteit Educatie over digitale leeromgevingen

HU: Berichten in FE-flits en Archimedesflits (FE-flits verschijnt wekelijks voor alle medewerkers van de FE)

HU: Gesprekken met eigenaren van vernieuwingen in de FE

HU: SCALA gepositioneerd bij het expertisecentrum Toetsen van de Faculteit Educatie

HU: Presentatie over SCALA-opbrengsten bij de lijn Studie en Werk (Stage) bij Instituut Archimedes (lerarenopleiding van de FE)

Externe disseminatie:

- Presentatie tijdens voorjaarsbijeenkomst landelijke SIG digitaal toetsen

- presentatie tijdens de onderwijsdagen van SURF

- presentatie op Online Educa in Berlijn

- presentatie op 11e nationaal congres toetsen en examineren

- presentatie bij Hogeschool Saxion

- Presentatie tijdens ECENT conferentie

- Presentatie voor docenten van de UvA over peer review

- Flyer ontwikkeld en verspreid op het jaarcongres van de HBO-raad op 18 april 2013

- Bijdrage boek van Michiel van Geloven (nog niet gepubliceerd)

- Bijdrage in de nieuwsbrief van SURF

Nog op de planning:

- Artikel Onderzoek van Onderwijs (submitted nog niet gepubliceerd)
- Artikel tijdschrift voor Hoger Onderwijs
- Webinar voor SURF Academy
- Presentatie tijdens CAA (Computer Assisted Assessment) conferentie
- Presentatie tijdens Plagiaat/Turnintin conferentie in New Castle

Effectmeting

Er is een vragenlijst voor studenten ontwikkeld met vragen over de feedback van de docent, vragen over peerfeedback, en vragen over rubrics. Via routing beantwoordt de student alleen vragen die voor hem/ haar van toepassing zijn. De meeste vragen zijn gesloten, maar er zijn ook enkele vragen waarbij toelichting wordt gevraagd. De vragenlijst is digitaal afgenomen via Survey Monkey. De evaluatie met de docenten bestaat uit een digitale vragenlijst en een interview aan de hand van een interviewleidraad.

De vragenlijsten zijn met veel precisie door alle participerende instellingen tijdens speciale werksessies samengesteld. Allen staan achter de vragen. Dit vonden we heel belangrijk omdat we niet wilden dat instellingen op eigen houtje wijzigingen aan gingen brengen in de vragenlijst waardoor de onderzoeksresultaten uiteindelijk niet meer vergelijkbaar zouden zijn.

Van alle 28 pilots is een pilotverslag gemaakt (zie bijlage bundel van pilotverslagen). Verder is er een onderzoeksverslag geschreven. (zie bijlage onderzoeksverslag)

Exploitatieplan/implementatieplan

Alle vier de instellingen hebben een eigen implementatieplan geschreven (zie hiervoor de bijlagen)

Bij de VU en de HVA is een licentie voor Turnitin aangeschaft en daar vindt al enorme opschaling plaats. Bij de VU heeft Turnitin momenteel al meer dan 500 gebruikers (docent, cursussen). Ook bij de HVA wordt hard gewerkt aan opschaling. De HU heeft een HU brede licentie voor Winvision, daar wordt het systeem steeds meer gebruikt. Bij de UU bestaat de wens om Turnitin UU breed aan te schaffen. Er is een projectgroep opgericht die zich hiermee bezig houdt. Er zijn inmiddels heel wat uren gestoken in onderzoek naar Turnitin en het schrijven van documenten. Helaas is de definitieve beslissing over de aanschaf van Turnitin voor de hele universiteit weer uitgesteld. Er zijn redenen die betrekking hebben op de veiligheid van het systeem maar ook juridische redenen (zie document hamerstuk van de UU voor meer informatie). Het verschil met de UU en de VU en de HVA is dat de UU het systeem instellingsbreed wil aanschaffen. Bij de VU is de licentie eigendom van de universiteitsbibliotheek en bij de HVA is de licentie aangeschaft door één faculteit. Het lijkt er op dat als een enkele faculteit of afdeling het systeem aanschaf de eisen minder hoog zijn. In Utrecht heeft het UMCU besloten om Turnitin zelf aan te schaffen, als dit niet universiteit breed gebeurt. Er is een nauwe samenwerking tussen de SCALA projectleden en het UMCU.

Evaluatie en lessons learned

Het project is binnen planning uitgevoerd. Alle instellingen zijn wel over hun uren heen gegaan, het project was te krap begroot. Bij de UU en de VU is geprobeerd om andere projecten slim te koppelen aan SCALA om op die manier aan meer uren te kunnen komen. Mochten we ooit nog een begroting maken dan zouden we in ieder geval tijd reserveren voor 6 wekelijks projectoverleg. Als je met verschillende partners werkt moet je elkaar zien om de vaart in een project te houden.

Het is een geslaagd project omdat we hele mooie resultaten hebben gevonden waar (landelijk) veel interesse voor is. We hebben in een relatief klein project veel mensen bereikt. We hebben een indrukwekkende lijst van disseminatie activiteiten opgebouwd, die nog lang niet volledig is omdat we gewoon door gaan met dissemineren na afloop van het project. Alle partner instellingen zijn druk met de implementatie.

Maar natuurlijk zijn er naast de successen ook enkele lessons learned:

Achteraf gezien was het misschien beter geweest om niet met verschillende systemen te willen werken. In het projectvoorstel wilden we het systeem niet leidend maken en open staan voor alle systemen. In het controlling document wordt ook nog gesproken over Blackboard en Share point. Maar in de praktijk bleek dit niet zo eenvoudig. HVA en VU werkten al met Turnitin. De UU schafte voor dit project een proeflicentie voor Turnitin aan. Turnitin en Winvision zijn twee wezenlijk andere systemen. Je kunt ze eigenlijk niet vergelijken. Winvision heeft geen plek voor rubrics, je kunt er niet in annoteren in de tekst of quickmarks geven. Winvision is een portfolio systeem en kan weer dingen die Turnitin niet kan, maar die niet van belang zijn voor dit project. In het onderzoek hebben we vaak vragen moeten splitsen voor de systemen. Toch is het goed dat we naar meerdere systemen hebben gekeken want bestuurders willen altijd weten of de aanschaf van een ander systeem wel echt nodig is. Bij de HU is in de loop van het project ook interesse ontstaan om Turnitin aan te schaffen.

Wat we hebben geleerd is dat er ook docenten afhaken voor pilots. Soms kwam dat door de grenzen van het systeem. Bijvoorbeeld omdat in Turnitin geen groepswerk mogelijk is in Peemark, of omdat de rubric nog niet kan worden gebruikt in Peemark. Deze pilots gingen na uitgebreide gesprekken over de mogelijkheden niet van start. Soms werd er wel gestart maar waren de docenten niet op tijd klaar waren met de ontwikkeling van de rubric en de quickmarks en verschoven ze daarom de uitvoering waardoor ze niet meer binnen de data van het project vielen. Hierdoor hebben we wat uitloop gehad bij de uitvoering van de pilots. We hebben er 22 in een jaar gedaan, de laatste 6 gingen nog in september 2013 van start. Dit was wat krap in de tijd, want daardoor moesten we wachten tot het eind van dat blok om die laatste pilots te kunnen evalueren.

Ondanks de intensieve werksessies die we hebben gehouden om de vragenlijsten op te stellen kwamen we er toch achter dat we een paar vragen niet hebben gesteld of anders hadden moeten stellen. Waarschijnlijk is dat altijd wel zo bij onderzoek, maar een vraag waarvan we het echt jammer vinden dat we hem niet hebben gesteld gaat over de tijdswinst in het proces van inleveren, plagiaat checken, feedback teruggeven aan studenten, archiveren en dergelijke. We hebben gevraagd naar de tijdswinst bij het nakijken en we hebben van te voren niet bedacht dat er misschien ook tijdswinst zou kunnen zitten in het proces er om heen. In de vragenlijsten hebben we ook bij iedere tool gevraagd of deze tijdswinst opleverde. Zo vonden we tijdswinst bij het gebruik van rubrics, quickmarks en dergelijke. In de opmerkingen en tijdens de interviews kwamen we regelmatig andere procesmatige aspecten tegen die tijdswinst op hebben geleverd. In de onderzoeksrapportage hebben we deze geschaard onder de noemer "administratieve rompslomp". Het was heel aardig geweest als we de tijdswinst in deze administratieve rompslomp met een voorgestructureerde vraag hadden kunnen onderzoeken om daar kwantitatieve uitspraken over kunnen doen. Hierbij een aantal punten die zijn genoemd ter illustratie:

- Het feit dat je als je plagiaat wil checken in Turnitin een document slechts 1 keer hoeft te openen (nakijken en plagiaat checken kan tegelijk) en bij andere plagiaat systemen twee keer.
- Je in Turnitin met één druk op de knop een cursus kunt archiveren, zodat je alle werkstukken en de feedback die er op is gegeven in een zip bestand hebt
- Je meer feedback kunt geven in dezelfde tijd, waardoor sommige docenten geen tijdswinst hadden, maar wel veel meer feedback hadden gegeven.
- Geen e-mail attachments hoeven opslaan
- Of nog beter, helemaal geen e-mails
- Geen feedbackformulieren hoeven mailen naar studenten

Het laatste punt dat we willen noemen is dat het ontwikkelen van rubrics veel tijd kost, maar dat we verwachten dat een rubric lang mee kan gaan. Je verdient deze investering dus terug. Zelfs als de opdracht wordt aangepast zal een rubric niet heel veel hoeven veranderen. Quickmarks daarentegen zullen wel moeten worden aangepast als de opdracht wordt veranderd.

De belangrijkste conclusies

TIJDSWINST

Docenten (n=67)

- Bijna 40% geeft aan minder tijd te hebben besteed aan nakijken, gemiddeld 25% tijdswinst
- Bij herhaald gebruik ervaren meer docenten tijdswinst (9 van 12 docenten, 75%)
- Bij herhaald gebruik ervaren docenten meer tijdswinst (gemiddeld 40%)

Waarin zit de tijdswinst?

- Bij gebruik van rubrics
- Hergebruik van feedback dmv quickmarks leidt tot tijdswinst
- Bij gebruik van vaste sets beoordelingscriteria
- Minder administratieve rompslomp
- Peerfeedback, met name faciliteren

KWALITEITSVERBETERING FEEDBACK EN BEOORDELEN

Docenten (n=67)

- 40% geeft aan dat de kwaliteit van de feedback is toegenomen
- Beoordeling is uniformer
- Beoordeling is transparanter voor studenten en mededocenten

Studenten (n=552)

- Beoordelen feedback met een 7,1
- 71% vindt de hoeveelheid feedback voldoende

ALGEMEEN:

- 65% van de docenten vond het systeem een handig middel
- 85% van de docenten wil vaker met dit systeem werken

KORTOM: De tijdsbesparing is niet ten koste gegaan van de kwaliteit

Afsluitende financiële verantwoording

Geef een toelichting op en analyse van het financiële verloop van het project. Gebruik voor het financiële overzicht het aangeleverde SURFformat. Mag ook als losse Excel bijlage aangeleverd worden. Vergeet niet zaken als rekeningnummer, kenmerk waaronder SURF die geld moet overmaken etc.

Door vrijwel alle instellingen zijn meer dan het aantal begrootte uren gemaakt. In de laatste twee kwartalen hebben we werkpakketten die nog ruimte hadden volgeschreven. Hierdoor komen een paar werkpakketten precies uit op 0. In werkelijkheid zijn ze overschreden, maar aangezien SURF niet meer dan het totaal vergoed zijn we gestopt om deze uren op te voeren. Dit probleem is in de stuurgroep aan de orde geweest. De stuurgroep heeft aangegeven dat we moesten roeien met de riemen die we hadden en moesten proberen de schade zoveel mogelijk te beperken. Ze vonden het belangrijk dat we dit project goed zouden afronden. Sommige instellingen hebben meer overuren gemaakt dan anderen. Het is moeilijk te achterhalen wat de werkelijke investering in het project is geweest. Bij de UU zijn twee andere projecten gekoppeld aan SCALA. Dit heeft zo'n 200 uur extra opgeleverd voor de UU. Deze uren zijn direct voor SCALA gebruikt. Ook bij de VU zijn dit soort projecten gekoppeld geweest. Sumit had bij de HVA ongeveer een halve dag in de week voor Turnitin, hij heeft niet al deze uren op SCALA geschreven. De HU had deze luxe niet en heeft het moeten doen met de uren uit SCALA.

Er is wat minder uitgegeven aan licentiekosten, omdat de UU goed heeft onderhandeld met Turnitin over de prijs van de proeflicentie. De VU en de HVA mochten een percentage van hun licentie opvoeren voor SCALA. Hun werkelijke licentiekosten liggen hoger. We vonden het niet reëel om de totale licentiekosten van een instelling op te voeren in het SCALA project voor slechts 7 pilots per instelling. De HU beschikt instellingsbreed over Winvision en heeft deze kosten niet opgevoerd.

We hebben kosten begroot voor een accountantsverklaring, maar deze blijkt niet nodig te zijn. Deze kosten blijven dus over.

Onder de post onvoorzien hebben we een deel van de kosten voor de slotbijeenkomst geschreven. Deze was niet van te voren begroot en paste niet meer onder de vergaderkosten.

Bijlage 1 Standlijnenoverzicht

Geef een schematische voortgang aan. Een evaluatie ten opzichte van de planning. Geef een korte toelichting als planning afwijkt en de geplande oplossing.

We hebben in de planning vertraging opgelopen bij de uitvoering van de pilots. Dit kwam omdat sommige docenten zijn afgehaakt. Soms kwam dat door de grenzen van het systeem. Soms werd er wel gestart maar waren de docenten niet op tijd klaar waren met de ontwikkeling van de rubric en de quickmarks en verschoven ze daarom de uitvoering waardoor ze niet meer binnen de data van het project vielen. Hierdoor hebben we wat uitloop gehad bij de uitvoering van de pilots. We hebben er 22 in een jaar gedaan, de laatste 6 gingen nog in september 2013 van start. Dit was wat krap in de tijd, want daardoor moesten we wachten tot het eind van dat blok om die laatste pilots te kunnen evalueren. Hierdoor verschoof ook WP4 inclusief schrijven van het onderzoeksrapport. Uiteindelijk was alles klaar in maart 2014, dus we hebben het project wel op tijd afgerond.

Bijlage 2 Opgeleverde deliverables

Als gedurende de rapportageperiode een uitgebreid rapport is opgeleverd dient het volledige rapport in de bijlagen opgenomen te worden. In de hoofdtekst geef je een **korte** samenvatting van de belangrijkste conclusies.

Bijlagen bij de eindrapportage:

- Onderzoeksverslag van het scala project
- Bundel van pilotverslagen
- Implementatieplannen van de 4 partners