

Ontvankelijkheid en Beoordeling van projectvoorstellen Online Onderwijs 2020

Jaarthema: Interactie en feedback

De volgende vragen worden getoetst door het bureau van SURF. Een negatief op één van de onderdelen, die niet meer gerepareerd kan worden binnen de gestelde indientermijn, betekent dat het voorstel niet wordt voorgelegd aan de commissie.

1 Ontvankelijkheid:

1. Ontvangen op of voor de gestelde uiterste inleverdatum.
2. Ingediend door een Nederlandse instelling voor hoger onderwijs die geaccrediteerd onderwijs aanbiedt (zelfde voorwaarde geldt ook voor eventuele partners).
3. Zijn alle gegevens aanwezig? (Zoals titelblad, samenvatting max 200 woorden, doel en doelgroep, beoogd resultaat, plan van aanpak inclusief de 4 verplichte werkpakketten, planning, kostenoverzicht in Excel en projectorganisatie met kort cv van de projectleider, *Letter(s) of Intent*, machtiging om op te treden als penvoerder voor een voorstel met andere instellingen indien van toepassing).
4. De gehanteerde tarieven, subsidie maximum en matching zijn correct.

2 Beoordeling:

De beoordeling van de projectvoorstellen vindt plaats aan de hand van criteria die betrekking hebben op vier beoordelingselementen:

- doel en doelgroep;
- beoogd resultaat en impact op het reguliere geaccrediteerde onderwijs van de betreffende instelling(en);
- plan van aanpak;
- planning, begroting, organisatie.

De elementen worden gewogen en gescoord op een 10-puntsschaal. Op elk van de vier elementen moeten minimaal 6 volle punten gescoord worden om voor subsidie in aanmerking te komen. Dat betekent dat een beoordeling van gemiddeld 5,5 punten niet voldoet aan de minimumeis. In totaal kan een aanvraag maximaal 4 x 10 punten behalen.

Voorsteltitel	Volgnr	
1. Doel en doelgroep, jaarthema en context, algemene indruk		
Aspecten waarop u gevraagd wordt het doel en de doelgroep van het voorstel te beoordelen: <ul style="list-style-type: none"> - Richt het voorstel zich op doel A en het jaarthema van de stimuleringsoproep? - Zijn doel, doelgroep en achtergrond/context helder en geloofwaardig beschreven? - Wordt gebruik gemaakt van elders ontwikkelde methodieken en technieken, maar is het een onderwijskundige vernieuwing voor de eigen instelling? - Ligt de nadruk op het onderwijs en wordt het betreffende onderwijs in de projectperiode minimaal één keer uitgevoerd? 	Score	0-10
Bevindingen:		
Onderdeelscore 1:		
2. Beoogd resultaat en impact		
Aspecten waarop u gevraagd wordt het beoogde resultaat van het voorstel te beoordelen: <ul style="list-style-type: none"> - Zijn de resultaten en de beschreven impact (direct of indirect) op het geaccrediteerde onderwijs van de instelling voldoende concreet en geloofwaardig? - Zijn de kosten in balans met de omvang van de doelgroep en de beoogde impact? - Worden open standaarden¹ voor het vrij uitwisselen van open leermateriaal ingezet, indien er nieuw leermateriaal gemaakt wordt? 	Score	0-10
Bevindingen:		
Onderdeelscore 2:		
3. Plan van aanpak		
Aspecten waarop u gevraagd wordt het plan van aanpak te beoordelen: <ul style="list-style-type: none"> - Zijn de activiteiten compleet, passend en SMART gegeven de doelstelling? - Evaluatieaanpak en –criteria voor bijv. de impact. - Is de verankering en de duurzaamheid van de resultaten geloofwaardig beschreven? - Hoe vindt kennisvastlegging, disseminatie en uitwisseling plaats? 	Score	0-10
Bevindingen:		
Onderdeelscore 3:		
4. Planning, kosten en organisatie		
Aspecten waarop u gevraagd wordt de planning, kosten en organisatie te beoordelen: <ul style="list-style-type: none"> - helderheid en realisme van de planning, risico-inschatting en maatregelen; - helderheid, realisme en balans in de kosten; minder dan 50% wordt besteed aan <i>nieuwe</i> ontwikkeling - adequaatheid van de projectorganisatie. 	Score	0-10
Bevindingen:		
Onderdeelscore 4:		
Totaalscore:		

¹ Niet gebonden aan een specifiek technisch platform, vrij toegankelijk, Creative Commons licentie, metadatering, oogstbaar met OAI-PMH.

